Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Августа № 24 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Учрежденіе должности епархіальнаго архитектора въ Олонецкой епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 4—18 мая сего года, Высочайше соизволилъ, въ 14 день минувшаго іюня, на учрежденіе въ олонецкой епархіи должности епархіальнаго архитектора, безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно Высочайше утвержденному 24 іюня 1872 г. (п. с. з. № 50,031) опредѣленію Святѣйшаго Синода.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 1—15 іюля 1887 года, за № 1241, о преподаніи благословенія духовенству челябинскаго училищнаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 минувшаго іюня, за № 509, журналъ Учебнаго Комитета, № 198, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи челябинскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1887 году. И, по справкѣ, приказали: Въ виду отзыва ревизора, что духовенство челябинскаго училищнаго округа съ продолжающимся сочувствіемъ и примѣрною попечительностію относится къ нуждамъ своего училища, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ, во вниманіе къ примѣрной и постоянной попечительности о благоустроеніи челябинскаго духовнаго училища со стороны духовенства училищнаго округа, преподать духовенству сего округа благословеніе; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О награжденіи завѣдующаго церковно-приходскою школою въ погостѣ Доркахъ, бронницкаго уѣзда, священника Василія Толгскаго и учительницы той же школы дѣвицы Варвары Толгской.

Во вниманіе къ засвидѣтельствованной преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ и инспекціею народныхъ училищъ ревностной и благоуспѣшной дѣятельности по народному образованію въ духѣ православной церкви завѣдующаго церковно-приходскою школою въ погостѣ Доркахъ, бронницкаго уѣзда, священника Василія *Толгскаго* и дочери его—учительницы той же школы, дѣвицы Варвары *Толгской*, Святѣйшій Синодъ 1—15 іюля опредѣлилъ: наградить священника Толгскаго камилавкою, а дѣвицу Варвару Толгскую ста рублями.

Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 іюня—15 іюля 1887 года, за № 79, утвержденнаго Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ составленную законоучителемъ Кіево-Владимірскаго кадетскаго

корпуса, протоіереемъ Павломъ Троицкимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Святитель Тихонъ Задонскій. Разсказъ объ его житіи и прославленіи. Кіевъ, 1887 г., цѣна 25 коп.», опредѣлилъ: *допустить* означенную книгу къ пріобрѣтенію въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ народныхъ училищъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1886 г. для поступленія въ духовныя академіи.

а) По *священному Писанію Новаго Завѣта*. Въ с.-петербургской академіи. По священному Писанію Новаго Завѣта отвѣты экзаменовавшихся воспитанниковъ были вообще удовлетворительны; большинство выказало болѣе или менѣе точныя и обстоятельныя свѣдѣнія какъ по исторіи, такъ и въ толкованіи наиболѣе важныхъ мѣстъ священнаго текста. Изъ 109 экзаменовавшихся воспитанниковъ 15 получили высшій баллъ 5; 39—4½—4; 41—3½—3 и 14—2½—2. Изъ числа, впрочемъ, послѣднихъ, оказавшихся, наиболѣе слабыми по своимъ познаніямъ, двое окончили курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (1 въ гимназіи; 1—въ гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ) и одинъ—въ бѣлградской семинаріи.

б) По *догматическому богословію*. Въ кіевской академіи. Въ настоящемъ году къ повѣрочному экзамену по догматикѣ являлось 49 семинарскихъ воспитанниковъ, изъ коихъ 23 дали отвѣты весьма и очень хорошіе (четверо получили баллъ 5, девятнадцать—баллъ 4), двадцать два—удовлетворительные (3) и четверо неудовлетворительные (2). Въ лучшихъ отвѣтахъ коммиссія усмотрѣла тѣ же добрыя качества, какія усматривались и въ предшествовавшіе годы, именно—точное и ясное знаніе истинъ православной догматики и приводимыхъ въ подтвержденіе ихъ текстовъ св. Писанія. Но даже и въ лучшихъ отвѣтахъ желательно бы видѣть больше знакомства съ вѣроисповѣдными разностями. Коммиссія съ удовольствіемъ выслушала два отвѣта—о папствѣ и Filioque, но вообще знанія отвѣчавшихъ въ этой области оказались очень слабыми, особенно когда дѣло касалось разностей протестантской догматики: были случаи, когда отвѣчавшій не могъ

объяснить значенія термина gratia irresistibilis; относительно же болѣе трудныхъ пунктовъ получалось прямое признаніе въ незнаніи, чего не замѣчалось на экзаменахъ прежнихъ лѣтъ. Въ отвѣтахъ слабѣйшихъ, кромѣ этого недостатка, замѣчалось иногда неясное знаніе и положительной стороны догматической науки (напр., нетвердые даны были отвѣты на вопросы, что такое мытарство, что такое первородный грѣхъ и его слѣдствія) и слабое знакомство съ текстами (напр., не получено отвѣтовъ на вопросы, какъ изображается страшный судъ въ Евангеліи и въ какомъ именно Евангеліи, гдѣ повидимому говорится у ап. Павла о трехчастномъ составѣ человѣка и какъ именно говорится). Лучшіе отвѣты даны воспитанниками, присланными на казенный счетъ. Въ московской академіи. Изъ 119 студентовъ 75 получили баллы отъ 4 до 5, говоря иначе, дали отвѣты вполнѣ удовлетворитеные; 29 имѣютъ баллы выше 3, но ниже 4, т. е. дали отвѣты посредственные; наконецъ, остальные 15 отвѣчали неудовлетворительно, получивши 3 или даже меньше 3. Отличныхъ отвѣтовъ (5 и 4¾) дано 12, всѣ они принадлежатъ студентамъ присланнымъ. Въ лучшихъ отвѣтахъ было замѣтно твердое, точное и осмысленное знаніе того, чего требуетъ семинарская программа, и даже обнаруживалось иногда познаніе свыше программы. Осмысленность усвоенія учебника выразилась въ томъ, что таковые студенты легко рѣшали возраженія, прямого отвѣта на которыя въ учебникѣ не дано. Менѣе совершенны были отвѣты тѣхъ, которые хотя и твердо знали учебникъ, но усвоили его, повидимому, довольно механически; предлагаемые вопросы, вообще говоря, затрудняли ихъ. Что касается до посредственныхъ и худшихъ отвѣтовъ, то наиболѣе замѣтными ихъ недостатками были: неточность въ знаніи текстовъ, неполнота свѣдѣній, неотчетливость и сбивчивость въ передачѣ ихъ, отсутствіе яснаго и твердаго понятія о предметѣ рѣчи. Въ частности выдаются изъ ряда другихъ семинарій студенты московской семинаріи. Не придерживаясь буквы учебника, они имѣютъ основательныя, разумно усвоенныя, а иногда и подробныя свѣдѣнія, почерпнутыя изъ другихъ руководствъ по догматикѣ. Такъ какъ этотъ отрадный фактъ былъ замѣченъ и въ предъидущіе годы и такъ какъ отвѣты не лучшихъ только, но и посредственныхъ студентовъ-москвичей отличаются упомянутыми сейчасъ чертами, то ясно, что этотъ фактъ обязанъ своимъ существованіемъ хорошей системѣ преподаванія, а не можетъ быть приписанъ начитанности самихъ студентовъ. Студенты тамбовской семи-

наріи хотя отвѣчали хорошо, но отказывались отвѣчать о таинствахъ, о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка, о промыслѣ и объ ангелахъ, подъ предлогомъ, что въ семинаріи этихъ отдѣловъ они не прошли. Въ отвѣтахъ студентовъ прочихъ семинарій коммиссія ничего характернаго не нашла. Въ казанской академіи. Отвѣты явившихся для поступленія въ академію студентовъ были вообще удовлетворительны, за исключеніемъ нѣкоторыхъ студентовъ воронежской, казанской и самарской семинарій, оказавшихся слабо подготовленными. Нѣкоторые изъ студентовъ вятской, саратовской и томской семинарій заявили, что у нихъ въ семинаріяхъ не проходили послѣдняго отдѣла науки, съ которымъ поэтому они вовсе не знакомы. Подобныя заявленія случались и въ прежніе годы. Въ нынѣшнемъ году казеннокоштные студенты отвѣчали сравнительно слабѣе волонтеровъ.

в) По *общей церковной исторіи*. Въ казанской академіи. Воспитанники духовныхъ семинарій, державшіе повѣрочные экзамены по общей церковной исторіи, отвѣчали—казеннокоштные вообще удовлетворительно, волонтеры—посредственно, а нѣкоторые слабо, и даже очень слабо. Одинъ изъ волонтеровъ, излагая споръ о праздновании Пасхи, сказалъ, что день празднованія Пасхи опредѣленъ въ Евангеліяхъ и именно въ Евангеліи Луки (свящ. самарской епар.). Другой, тоже изъ волонтеровъ, не могъ показать различія между омоусіанами, оміусіанами, аномеями,—даже видомъ своимъ показалъ, что онъ не слыхалъ подобныхъ названій (рязанской епархіи). Неумѣнье ясно и точно охарактеризовать ересь и показать ея отличіе отъ православія составляетъ, по замѣчанію коммиссіи, болѣе или менѣе общій недостатокъ всѣхъ воспитанниковъ, и казеннокоштныхъ и волонтеровъ. Одинъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ (воронежской еп.) разсказалъ внѣшнюю исторію несторіанства удовлетворительно, но не съумѣлъ показать отличія его отъ монофизитства и высказалъ, что, по ученію Ѳеодора Мопсуетскаго, Христосъ прошелъ чрезъ Марію, какъ чрезъ каналъ. Недостатки и ошибки учебника, попрежнему, повторяются.

г) По *литургикѣ*. Въ с.-петербургской академіи. На экзаменѣ по литургикѣ почти всѣ воспитанники семинарій обнаружили удовлетворительное знаніе учебника. Изъ 104 экзаменовавшихся семинаристовъ трое, а именно: одинъ вологодскій казенный, одинъ псковскій волонтеръ и одинъ рязанскій волонтеръ отвѣчали не только на вопросы семинарской про-

граммы, но и на нѣкоторые другіе вопросы, относящіеся къ исторіи православнаго богослуженія, а потому отмѣчены балломъ 5; тѣмъ же высшимъ балломъ отмѣченъ воспитанникъ V с.-петербургской классической гимназіи, обнаружившій отчетливое знаніе учебника по литургикѣ прот. Смолодовича и близкое знакомство съ настоящимъ составомъ и порядкомъ богослуженія. Баллъ и выше 4, но менѣе 5, получили 22 воспитанника семинарій; баллъ 4—18 воспитанниковъ, свыше 3 и менѣе 4—32 воспитанника, балъ 3—16 воспитанниковъ, баллъ менѣе 3—13 воспитанниковъ. Воспитанникъ калужской классической гимназіи отмѣченъ балломъ $3^1/_2$, воспитанникъ гатчинскаго сиротскаго института—$3^3/_4$, воспитанникъ бѣлградской семинаріи—$2^1/_2$. Средній баллъ 35 казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій—3,81, волонтеровъ—3,53. Если взять средній баллъ воспитанниковъ тѣхъ семинарій, изъ которыхъ явилось не менѣе 4 человѣкъ, то лучшими нужно признать отвѣты пяти воспитанниковъ псковской семинаріи, которые имѣютъ средній баллъ 4,15, затѣмъ 4 воспитанниковъ рязанской семинаріи, средній баллъ которыхъ 4,06; худшіе отвѣты даны восемью воспитанниками тверской семинаріи, изъ которыхъ ни одинъ не отмѣченъ балломъ свыше $3^1/_2$; средній баллъ ихъ 2,84; также четырьмя воспитанниками могилевской семинаріи, средній баллъ которыхъ 3. Вліянія со стороны преподавателей въ отвѣтахъ экзаменовавшихся не замѣчено; даже явныя ошибки учебника, напримѣръ, что сочиненія Августи и Бинтерима имѣютъ форму словарей, что пѣснь «Свѣте тихій» составлена мученикомъ Аѳиногеномъ и др., остались неисправленными. Исключеніе составляютъ три вышеупомянутые воспитанника семинарій, восполнившіе недостатки своихъ познаній уже по пріѣздѣ въ Петербургъ. Въ отвѣтахъ на вопросы о хронологіи и исторіи, безъ которыхъ невозможно удовлетворительное представленіе важнѣйшихъ эпохъ въ исторіи православнаго богослуженія, встрѣчались грубыя ошибки, напримѣръ: Симеонъ Солунскій жилъ въ V, или VII вѣкѣ, императоръ Юстиніанъ въ IV вѣкѣ, патріаршество въ Россіи учреждено въ XII вѣкѣ, царь Михаилъ Ѳеодоровичъ жилъ въ XVIII в., Стоглавый соборъ—въ XVIII в., Савва Освященный жилъ на Аѳонѣ и пр. Объ источникахъ исторіи богослуженія воспитанники имѣютъ крайне скудныя и сбивчивыя понятія: нѣкоторые совершенно отказывались отвѣчать о богослужебныхъ книгахъ (рязан. казен.), другіе ничего и никогда не слышали о постановленіяхъ апостольскихъ, третьи не могли указать ни одного изъ русскихъ

соборовъ, опредѣленія которыхъ имѣютъ значеніе для исторіи богослуженія. Равнодушіе воспитанниковъ къ богослуженію обнаружилось въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ не могли сказать — сколько пѣсней заключается въ канонѣ, что называется ирмосомъ и тропаремъ, что такое—трипѣснецъ, кому приписываютъ составленіе октоиха, затруднялись назвать нѣсколько именъ русскихъ святыхъ, не могли перечислить двунадесятыхъ праздниковъ, и одинъ изъ воспитанниковъ не могъ передать вѣрно первый ирмосъ пасхальнаго канона.

д) *По русской гражданской исторіи.* Въ казанской академіи. По русской гражданской исторіи студенты отвѣчали вообще удовлетворительно. При этомъ въ настоящемъ году болѣе удовлетворительно отвѣчали студенты, явившіеся по собственному желанію. Слабо подготовленными оказались два студента: казеннокоштный изъ томской семинаріи, и волонтеръ изъ тверской: первый давалъ такіе, между прочимъ, отвѣты: послѣ Андрея Боголюбскаго великимъ княземъ былъ Юрій II, вступившій на великокняжескій столъ въ 1169 г; борьба князей московскихъ съ тверскими началась въ 1204 г. и продолжалась 24 года; Владиміръ Мономахъ сдѣлался великимъ княземъ въ 1163 году; о раздѣлахъ Польши ничего не могъ сказать, кромѣ указанія времени, и то невѣрно. Второй не могъ ничего отвѣтить объ Ольговичахъ и Мономаховичахъ, о войнахъ при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ и о происхожденіи Іоанна VI.

е) По *психологіи.* Въ кіевской академіи. Повѣрочному испытанію по психологіи подвергались 41 воспитанникъ. Изъ этого числа 3 воспитанника дали отвѣты отлично хорошіе; 15 воспитанниковъ—очень хорошіе; 21 воспитанникъ—удовлетворительные, и 2 воспитанника—неудовлетворительные. Такой результатъ, по мнѣнію коммиссіи, могъ бы быть признанъ удовлетворительнымъ; но въ большинствѣ отвѣтовъ коммиссія замѣтила излишнюю привязанность воспитанниковъ къ буквѣ учебника и усвоеніе ими общихъ, отвлеченныхъ понятій, психологическихъ, не соединенное съ живымъ сознаніемъ и достаточно яснымъ представленіемъ психическихъ фактовъ, обнимаемыхъ и выражаемыхъ этими понятіями. Лучшіе отвѣты получены коммиссіею отъ воспитанниковъ семинарій: тамбовской (5,5) и воронежской (5), а въ сложности и подольской (4.4.4—).

ж) По *греческому языку.* Въ кіевской академіи. Воспитанники, державшіе экзаменъ по греческому языку, въ общемъ оказали удовлетворительныя познанія по этому предмету.

Не смотря на то, что имъ были предложены для испытанія довольно трудные авторы—Омиръ, Геродотъ и Платонъ, воспитанники обнаружили достаточное знакомство съ этими писателями, ихъ языкомъ, діалектическими и просодическими особенностями. При этомъ коммиссія не можетъ не обратить вниманія на то выдающееся обстоятельство, что нѣкоторые изъ волонтеровъ явились на экзаменъ съ отличными познаніями по греческому языку, такъ что изъ шести студентовъ, получившихъ высшій баллъ (5) только двое оказались казенныхъ, а четверо - волонтеровъ (изъ семинарій: полтавской, тамбовской, харьковской и кіевской). Общій же уровень познаній воспитанниковъ выразился въ слѣдующихъ баллахъ: шестеро получили по 5, тринадцать по 4, девятнадцать по 3 и четверо по 2 балла. Лучшія познанія оказали воспитанники семинарій: полтавской (двое получили по 5), рязанской (одинъ—5, другой—4), курской (двое—по 4+ и одинъ 3), подольской (двое по 4+, третій—4, четвертый 3), волынской (двое—по 4 и одинъ 3) и ставропольской (4+). Слабые отвѣты обнаружили воспитанники семинарій: псковской, черниговской и харьковской. Недостатки, обнаружившіеся въ отвѣтахъ, были почти тѣже, какіе замѣчены и въ прошломъ году. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ не были хорошо знакомы съ содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріяхъ греческихъ писателей, высказывая, напримѣръ, смутное представленіе о троянской войнѣ, о выдающихся ея герояхъ и т. п. Многіе позабыли этимологическія и синтаксическія правила, смѣшивали формы разныхъ глаголовъ, не знали употребленія соотносительныхъ мѣстоименій и нарѣчій, частицъ μή и οὐ, общаго залога и т. п. Подобное забвеніе происходитъ несомнѣнно отъ того, что воспитанники, по ихъ же заявленіямъ, очень мало упражняются въ письменныхъ работахъ. Въ московской академіи. Изъ числа студентовъ, явившихся на повѣрочныя испытанія въ минувшемъ 1886 году, испытаніе по греческому языку держали 37 человѣкъ, получившихъ слѣдующіе баллы: баллъ 5—11 человѣкъ, баллъ 4½—8, баллъ 4—12, баллъ 3½—3 и баллъ 3—также 3 человѣка. Такимъ образомъ, отличные и очень хорошіе отвѣты дали 31 человѣкъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ относятся воспитанники семинарій: московской—2, тульской—2, по одному—рязанской, харьковской, смоленской, орловской, костромской, тамбовской и волынской. Всѣ недостатки, какіе были замѣчены у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся, сводятся къ слабому знанію грамматической и лексической

сторонъ языка, служившему для нихъ препятствіемъ къ ясному пониманію рѣчи того или другаго изъ предложенныхъ для перевода писателей. Въ казанской академіи. Вновь прибывшіе для поступленія въ академію воспитанники семинарій отвѣчали по греческому языку удовлетворительно. Не только среди казеннокоштныхъ, но и среди волонтеровъ встрѣчались отвѣты, которые можно было бы признать вполнѣ безукоризненными, если бы въ нихъ не проглядывало недостатка обобщенія и механичности усвоенія. Особенно бойко и безошибочно отвѣчали одинъ вятскій и одинъ томскій волонтеры. Вообще члены коммиссіи, которымъ не разъ и прежде приходилось присутствовать на пріемныхъ испытаніяхъ, находятъ, что отвѣты по греческому языку въ нынѣшнемъ году были удовлетворительнѣе, чѣмъ въ прежніе годы. Въ с.-петербургской академіи экзаменовавшимся студентамъ предложено было написать сочиненіе на греческомъ языкѣ. По отзыву заслуженнаго орд. профессора Ловягина, читавшаго написанныя студентами сочиненія на этомъ языкѣ, они оказались вообще удовлетворительными и даже у цѣлой половины ихъ болѣе, чѣмъ удовлетворительными. Изъ 111 сочиненій 11 могли быть отмѣчены высшимъ балломъ 5, слѣдующія 60 баллами 4½ и 4, затѣмъ баллами 3½ и 3 и только не многія (7 сочиненій) баллами ниже посредственнаго. Тема, данная для сочиненія, заимствована изъ книги Дѣяній апостольскихъ и давала воспитанникамъ возможность показать какъ знаніе формъ и правилъ классическаго языка, такъ и свое знакомство съ оборотами языка новозавѣтныхъ книгъ св. Писанія; и опытъ показалъ, что нѣкоторые изъ семинарскихъ студентовъ, впрочемъ, не очень многіе, не только вполнѣ знаютъ данный предметъ изъ книги Дѣяній апостольскихъ по его содержанію, но съ достаточною точностію припоминаютъ самыя выраженія и цѣлыя предложенія св. книги въ подлинномъ ея языкѣ, отъ чего и сочиненія этихъ студентовъ оказались болѣе правильными и свободными отъ грамматическихъ ошибокъ, которыя встрѣчались въ менѣе удовлетворительныхъ сочиненіяхъ, написанныхъ безъ вниманія къ священному греческому тексту. Лучшія изъ нихъ, свидѣтельствующія объ основательномъ и отчетливомъ знаніи этимологіи и синтаксиса греческаго языка и отмѣченныя балломъ 5, принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: с.-петербургской, минской, витебской, черниговской, курской, воронежской и вологодской, какъ изъ волонтеровъ, такъ и присланныхъ на казенный счетъ.

з) По *латинскому языку*. Въ с.-петербургской академіи. Всѣмъ экзаменовавшимся по латинскому языку предлагались для перевода прозаическіе и стихотворные отрывки изъ произведеній латинскихъ писателей, помѣщенные въ хрестоматіяхъ проф. Помяловскаго и Носова. Почти всѣ экзаменовавшіеся обнаружили при испытаніи значительный навыкъ въ чтеніи прозаическихъ произведеній, особенно философскаго содержанія, умѣнье болѣе или менѣе быстро понять мысль переводимаго прозаическаго автора, обладаніе немалымъ запасомъ латинскихъ словъ и достаточное знакомство съ главными правилами латинской этимологіи и синтаксиса. Но при чтеніи стихотворныхъ отрывковъ большинство экзаменовавшихся встрѣчало немало различныхъ затрудненій, между прочимъ и въ скандированіи стиховъ, не исключая даже написанныхъ гекзаментромъ, причемъ у многихъ семинарскихъ воспитанниковъ замѣтенъ былъ недостатокъ элементарныхъ свѣдѣній по метрикѣ и просодіи латинскаго языка. У меньшинства подвергавшихся испытанію воспитанниковъ наблюдались тѣ же недостатки, только въ большей мѣрѣ, съ присоединеніемъ къ нимъ еще такихъ важныхъ пробѣловъ въ знаніи, какъ напримѣръ, незнакомство съ нѣкоторыми, часто встрѣчающимися у римскихъ авторовъ, этимологическими формами, недостатокъ свѣдѣній о числительныхъ именахъ, нетвердое знаніе вокабулъ, сходныхъ по звукамъ, но совершенно различныхъ по значенію и т. п. У всѣхъ же вообще воспитанниковъ замѣчалась скудость познаній по такъ называемымъ реаліямъ. Изъ 100 экзаменовавшихся баллъ 5 получили 4 воспитанника (одинъ казенный воспитанникъ ярославской семинаріи, одинъ казенный воспитанникъ волынской семинаріи и двое гимназистовъ), баллы отъ 4 до 4³/₄ получили 58 воспитанниковъ, баллы отъ 3 до 3³/₄ получили 32 воспитанника, баллы ниже 3 хъ получили 6 воспитанниковъ. Въ кіевской академіи. Воспитанникамъ семинарій, подвергавшимся пріемному испытанію по латинскому языку, предлагались для перевода рѣчи Цицерона и Энеида Виргилія, которыя переводились ими на русскій языкъ большею частію безъ особыхъ затрудненій, но часто безъ надлежащей точности. Недостатокъ этотъ зависѣлъ a) отъ недостаточнаго вникапія въ смыслъ переводимыхъ мѣстъ и въ синтаксическій строй ихъ, b) отъ незнанія значенія нѣкоторыхъ латинскихъ словъ, иногда даже очень употребительныхъ, c) отъ смѣшенія синонимовъ и омонимовъ, d) отъ недостаточнаго навыка въ подысканіи словъ, формъ

словъ и оборотовъ рѣчи въ русскомъ языкѣ, наиболѣе соотвѣтствующихъ переводимымъ латинскимъ, и е) отъ недостаточнаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій. Кромѣ этихъ недостатковъ у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ замѣчено недостаточное усвоеніе правилъ просодіи и метрики. Но въ общемъ отвѣты получались въ настоящій годъ болѣе удовлетворительные, нежели въ предшествующіе. Лучшіе познанія обнаружены воспитанниками, присланными въ академію на казенный счетъ, что замѣчалось и въ прежніе годы. Такъ, изъ 25 казеннокоштныхъ воспитанниковъ девять получили высшій баллъ—5 и никто не получилъ неудовлетворительнаго балла, изъ 17 же волонтеровъ двое получили неудовлетворительный баллъ—2, а высшій баллъ получили только трое. Наиболѣе удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ рязанской, ставропольской, курской, подольской и полтавской семинарій, слабые принадлежатъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ: одному изъ воронежской и одному изъ черниговской и изъ волонтеровъ: одному изъ черниговской и одному изъ кіевской семинаріи. Въ московской академіи. Изъ 83 экзаменовавшихся по латинскому языку 10 получили отличныя отмѣтки (5 и 5—), 23 получили очень хорошія отмѣтки ($4^1/_3$, 4+ и 4), 18 получили отмѣтки 4—и $3^1/_2$; остальные получили баллъ ниже $3^1/_2$. Отличныя отмѣтки даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые переводили Цицерона à livre ouvert; отмѣтки менѣе $3^1/_3$ даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые не были въ состояніи переводить «De natura deorum» Цицерона, какъ по недостаточному знанію латинскихъ словъ и слабому знанію грамматики, такъ и по недостатку навыка въ чтеніи латинскихъ писателей. Отличные баллы (5 и 5—) принадлежатъ 2 воспитанникамъ московской семинаріи, 2 тамбовской, 1 тульской, 1 новгородской, 1 костромской, 1 волынской, 1 тверской и 1 ярославской семинаріи. Въ казанской академіи. Испытаніе по латинскому языку состояло въ переводѣ и грамматическомъ разборѣ отрывковъ изъ разныхъ римскихъ авторовъ, помѣщенныхъ во 2 части христоматіи Носова. Изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, явившихся нынѣ для поступленія въ академію, держали экзаменъ по латинскому языку только трое; изъ нихъ двое дали отвѣты вполнѣ удовлетворительные и одинъ (воспит. пермской сем.) обнаружилъ весьма слабую подготовку даже въ этимологіи. 10 экзаменовавшихся волонтеровъ оказались съ твердымъ и основательнымъ знаніемъ

этимологіи, но почти у всѣхъ замѣчено не совсѣмъ ясное и отчетливое представленіе о такихъ синтаксическихъ правилахъ, какъ—о косвенной рѣчи, послѣдовательности временъ, условныхъ періодахъ, употребленіи супиновъ и замѣнѣ ихъ другими формами и др., на что, между прочимъ, было указано и въ прошедшемъ году.

i) *По нѣмецкому и французскому языкамъ.* Въ с.-петербургской академіи. Испытаніе по нѣмецкому языку состояло —по установленной нормѣ—въ переводѣ на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ на стр. 169—189 учебника Ганнемана и въ элементарномъ грамматическомъ разборѣ. Экзамену этому подвергались 63 человѣка. Изъ нихъ пять воспитанниковъ (два с.-петербургской семинаріи) и по одному изъ ярославской, вятской и псковской семинарій) получили баллъ 5; баллы отъ $3^1/_2$—$4^1/_2$ получили девятнадцать, двадцати двумъ данъ былъ баллъ 3; баллы же ниже 3 были поставлены семнадцати воспитанникамъ, въ томъ числѣ шести отправленнымъ на казенный счетъ изъ разныхъ семинарій. Результатъ испытаній, такимъ образомъ, нельзя назвать удовлетворительнымъ. Всего болѣе замѣчалось нетвердое знаніе склоненій существительныхъ и прилагательныхъ, неправильное произношеніе, напр., eu или äu какъ бы сочетаніе русскихъ гласныхъ э—у, treu, Bäume какъ бы треу, бэумэ, неправильное удареніе въ сложныхъ словахъ на послѣдней части, какъ Hirtenstàb, ankommen, въ особенности же произношеніе h какъ gh, наконецъ, незнакомство со многими часто встрѣчающимися словами, въ родѣ слѣдующихъ: Feind, Barmherzigkiet, Gnade, Getränk, Ofen, Gras, ungesund, Ende, Sonne, gewöhnlich; doch смѣшивалось съ noch. Къ этому можно прибавить, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ пройдено было, по заявленію экзаменовавшихся воспитанниковъ ихъ, всего только 10, даже 7 страницъ нѣмецкихъ статей. По французскому языку недостаточно удовлетворительное чтеніе и произношеніе составляетъ почти общій недостатокъ всѣхъ экзаменовавшихся, знаніе этимологіи и синтаксиса, а равно французскаго лексикона, за немногими исключеніями, можетъ быть названо не болѣе, какъ удовлетворительнымъ, и требуетъ дальнѣйшаго занятія грамматикой и упражненіями въ переводахъ въ классѣ. Въ казанской академіи экзаменовавшіеся по французскому и нѣмецкому языкамъ воспитанники обнаружили свѣдѣнія въ оныхъ достаточныя.

к) Для испытанія въ письменныхъ упражненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были (кромѣ греческаго со-

чиненія) двѣ темы по св. Писанію ветхаго завѣта (важнѣйшія событія, сопровождавшія исходъ израильтянъ изъ Египта и путешествіе ихъ въ землю обѣтованную и таинственное значеніе этихъ событій по разумѣнію православной церкви) и по исторіи русской церкви (значеніе монастырей въ древней Россіи).

По отзыву экстраординарнаго профессора, архимандрита Антонія, разсматривавшаго сочиненія на тему по св. Писанію, сочиненія эти написаны большею частію удовлетворительно. Вопросъ рѣшался правильно, хотя и не всѣми одинаково полно; изложеніе мыслей у большинства правильное, ясное и послѣдовательное. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: архангельской, с.-петербургской, тверской, черниговской, волынской. Нельзя не отмѣтить при этомъ того грустнаго обстоятельства, что во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются ошибки въ правописаніи; такія ошибки попадаются даже и въ лучшихъ сочиненіяхъ.

О сочиненіяхъ по исторіи русской церкви экстраординарный профессоръ, прот. Николаевскій донесъ, что большинство ихъ по содержанію и изложенію оказалось болѣе или менѣе удовлетворительнымъ. Но во многихъ сочиненіяхъ обнаружился и недостатокъ: многія изъ нихъ имѣютъ въ себѣ значительныя, а иныя и исключительно буквальныя выписки съ разныхъ страницъ печатнаго руководства по русской церковной исторіи проф. П. В. Знаменскаго безъ всякой попытки передать своими словами не только общія положенія, но и частные факты, изложенные въ этомъ руководствѣ. Такихъ сочиненій, признанныхъ неудовлетворительными (съ баллами 2 и 1½), представлено 17, и эти сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ разныхъ семинарій, какъ волонтерамъ, такъ и присланнымъ на казенный счетъ. Таковы сочиненія воспитанниковъ семинарій: вологодской (1), калужской (1), курской (2), минской (2, изъ нихъ одно сочиненіе казеннокоштнаго воспитанника), могилевской (4, въ томъ числѣ два принадлежатъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ), новгородской (1), олонецкой (1), орловской (1), с.-петербургской (3, изъ нихъ одно казеннокоштнаго) и тверской (1—казеннокоштнаго). Лучшія сочиненія написаны 4 казеннокоштными воспитанниками семинарій: архангельской, волынской, курской, рязанской и волонтеромъ рижской семинаріи.

Въ кіевской академіи экзаменовавшіеся воспитанники писали сочиненія на темы по богословію (•чѣмъ отличаются

дѣла добродѣтели отъ дѣлъ въ нравственномъ отношеніи безразличныхъ») и философіи (объ участіи сердца въ дѣлѣ познанія истины).

Въ экспромтахъ на богословскую тему не замѣчено ни выдающихся достоинствъ, ни рѣзкихъ недостатковъ. Данный для разсужденія предметъ—понятіе о добродѣтели, разсмотрѣнъ большинствомъ болѣе или менѣе удовлетворительно; нѣкоторые студенты ограничиваются повтореніемъ того, что ими заучено изъ семинарскихъ записокъ, какъ это можно было судить изъ дословнаго сходства цѣлыхъ тирадъ у студентовъ принадлежащихъ одной и той же семинаріи. Въ разсужденіяхъ мало ссылокъ на св. Писаніе, и вовсе нѣтъ ссылокъ на отцевъ церкви, между тѣмъ какъ ссылки на философскія системы, хотя неумѣлыя, встрѣчаются нерѣдко. Изложеніе у большинства студентовъ связное и правильное. Погрѣшностей противъ правописанія почти не было. Лучшія сочиненія принадлежатъ студентамъ: курской, одесской, воронежской и тамбовской семинарій; сравнительно худшія—студентамъ кіевской семинаріи, волонтерамъ. По поводу сочиненій писанныхъ на тему по философіи, экзаменаціонная коммиссія нашла себя вынужденною подтвердить уже многократно сказанное по этому предмету въ прежнихъ отзывахъ. Какъ всегда, довольно было сочиненій такихъ, которыя можно вполнѣ одобрить, но встрѣчается не мало и такихъ сочиненій, которыя настолько неудовлетворительны во всѣхъ отношеніяхъ, что возбуждаютъ невольное изумленіе и заставляютъ спрашивать какимъ образомъ авторы могли быть выпущены изъ семинаріи съ званіемъ студента ея?

Въ московской академіи назначено было экзаменующимся написать по три сочиненія на темы: по св. Писанію новаго завѣта, основному богословію и философіи.

На данную по св. Писанію новаго завѣта тему: «изъяснить, какъ въ благовѣствованіи Христовомъ открывается правда Божія отъ вѣры въ вѣру (Рим. 1, 17)»—написали сочиненія 122 студента; средній баллъ всѣ сочиненія даютъ $3^1/_2$. Въ частности для каждой семинаріи, представившей на повѣрочныя испытанія не менѣе 4 студентовъ, получаются слѣдующія баллы: $4^1/_2$—на 4 студентовъ волынской семинаріи; 4—на шесть ярославской; $3^3/_4$—на 9 виѳанской и 7 костромской; $3^1/_2$—на 24 московской, 7 тульской, 5 тверской и 4 калужской; $3^1/_3$—на 9 орловской и 6 тамбовской; $3^1/_4$—на 6 смоленской; 3—на 7 рязанской, 4 нижегородской и 4 могилев-

ской. По своимъ сравнительнымъ достоинствамъ и недостаткамъ всѣ сочиненія могутъ быть раздѣлены на четыре разряда. Первый разрядъ составляютъ девять отличныхъ разсужденій, съ баллами 5 и 5—, принадлежащихъ двумъ студентамъ волынской семинаріи (5 и 5—), двумъ костромской (5 и 5—) и по одному виѳанской (5), вологодской (5), рязанской (5—), ярославской (5—) и таврической (5—): разсужденія эти при стройности и безукоризненной правильности изложенія, обнаруживаютъ въ авторахъ способность къ самостоятельной вдумчивости и систематическому мышленію. Ко второму разряду можно отнести 48 сочиненій хорошихъ, имѣющихъ баллы 4½ (7 сочин.), 4+ (10), 4 (12) и 4—(19): не обладая достоинствами сочиненій отличныхъ, эти сочиненія однакоже даютъ такой или иной толковый отвѣтъ на данный вопросъ и притомъ правильнымъ литературнымъ языкомъ. Составляющія третій разрядъ 53 посредственныя сочиненія, помѣченныя баллами 3½ (11), 3+ (21), 3 (14) и 3—(7), хотя и могутъ быть признаны болѣе или менѣе удовлетворительными, но уже какъ въ содержаніи ихъ чувствуется скудость и недостаточное развитіе темы, такъ и въ изложеніи замѣчается иногда неправильность и нѣкоторая разбросанность. Относительно всѣхъ, къ указаннымъ тремъ разрядамъ относящихся, сочиненій замѣтить надо, что даже въ наилучшихъ изъ нихъ даетъ себя знать не вполнѣ ясное и отчетливое представленіе авторовъ объ основныхъ понятіяхъ даннаго текста. Такъ, подъ благовѣствованіемъ Христовымъ многіе разумѣютъ ученіе апостола Павла объ оправданіи человѣка одною только вѣрою во Христа безъ дѣлъ закона, между тѣмъ какъ въ новомъ завѣтѣ слово εὐαγγέλιον означаетъ не только проповѣдь апостоловъ объ искупленіи людей, но и самое искупленіе, совершенное жизнію, ученіемъ и дѣлами Господа нашего Іисуса Христа. Въ большинствѣ сочиненій проводится мысль, что вѣра не можетъ развиваться въ человѣкѣ, чему противорѣчитъ обращеніе апостоловъ ко Христу съ просьбою умножить въ нихъ вѣру (Лук. XVII, 5) и сравненіе Христомъ вѣры съ зерномъ горчичнымъ (Матѳ. XVII, 20; Лук. XVII, 6). Во многихъ сочиненіяхъ, вопреки ясному ученію ап. Павла въ посланіи къ римлянамъ и евреямъ, утверждается, что ветхозавѣтные праведники достигали оправданія дѣлами закона, а не вѣрою. Не совсѣмъ ясно, а въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ даже не правильно опредѣляется взаимное отношеніе вѣры и любви. Въ отношеніи къ понятію δικαιοσύνη

осталось не вполнѣ выясненнымъ объективное совершеніе правды Божіей въ лицѣ Искупителя міра и субъективное усвоеніе искупительныхъ заслугъ Христа каждымъ человѣкомъ чрезъ благодатную вѣру въ Евангеліе. Недостаточно точнымъ различіемъ этихъ двухъ сторонъ въ понятіи правды Божіей объясняется встрѣчающаяся въ большинствѣ сочиненій мысль о невозможности развитія правды Божіей, что справедливо только въ отношеніи къ объективно-совершенному Христомъ дѣлу искупленія людей, но не къ субъективному усвоенію и развитію правды Христовой среди людей. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ, хотя и удовлетворительныхъ по своему общему содержанію и изложенію, сочиненіяхъ встрѣчаются мысли, для питомцевъ духовной школы непозволительныя или по своей неправильности или же по обнаруживающемуся въ нихъ невѣжеству авторовъ, напр., «язычники имѣли истинное познаніе о Богѣ», «вѣра получается изъ естественнаго откровенія», «Ап. Петръ былъ назначенъ пасти только новообращенныхъ и еще не окрѣпшихъ въ вѣрѣ христіанъ (агнцевъ)», «посланіе къ римлянамъ есть переданная письменно устная проповѣдь ап. Павла въ Римѣ», «до своего обращенія въ христіанство ап. Павелъ былъ язычникъ» и др. под. Составляющія четвертый классъ 12 неудовлетворительныхъ сочиненій, съ баллами $2^1/_2$ (двухъ волонтеровъ московской семинаріи и по одному виѳанской, смоленской и кіевской), 2+(одного волонтера тамбовской семинаріи), 2 (трехъ волонтеровъ семинарій—орловской, рязанской и могилевской) и 2—(трехъ волонтеровъ семинарій—московской, рязанской и нижегородской), отличаются или совершеннымъ отсутствіемъ какого бы то ни было удобопонятнаго отвѣта на данный вопросъ, или безтолковымъ и неумѣлымъ изложеніемъ мыслей, или же, наконецъ, безграмотностью. Чтобы дать возможность судить до какой степени доходитъ неумѣніе студентовъ (т. е. лучшихъ воспитанниковъ) семинарій выражаться правильнымъ литературнымъ языкомъ, приводятся буквальныя выдержки изъ нѣкоторыхъ сочиненій, съ соблюденіемъ правописанія подлинниковъ. Въ одномъ сочиненіи читаемъ: «дѣла закона безъ вѣры *неприминимы*, ничтожны. Примѣры ветхозавѣтныхъ праведниковъ убѣдили его въ безсиліи закона въ дѣлѣ оправданія. Большой по объему законъ долженъ быть исполняемъ до мельчайшихъ *деталей.* За небольшое опущеніе виновника ожидало проклятіе. А весь исполнить,—это выше силъ.. *И не было такого, чтобы исполнилъ его. До закона человѣкъ не зналъ различія между до-*

бромъ и зломъ» (?!) и т. д., въ томъ же родѣ. Въ другомъ сочиненіи: «смыслъ словъ ап. Павла не представляетъ никакого противорѣчія: благовѣствованіе Христово здѣсь высказывается всецѣло и сущность его остается не прикосновенною» и т. п. Въ третьемъ: «благовѣствованіе есть ученіе о паденіи человѣка *и о прощеніи его ему не по заслугамъ человѣка...* оно есть высшая *истина*,—вѣра есть средство оправданія и слѣдовательно оно есть все *и источникъ* и *средство»*. Въ четвертомъ: «имѣя основною мыслію для всѣхъ своихъ посланій, что благовѣствованіе Христово, съ вѣрою принимаемое человѣкомъ, служитъ ему во спасеніе, ап. Павелъ не одинъ разъ высказываетъ эту тему, на основаніи которой раскрывается имъ ученіе во всѣхъ его посланіяхъ... Оправданіе въ новомъ завѣтѣ въ тѣсномъ смыслѣ разумѣется такое же, какое оправданіе имѣло мѣсто въ ветхомъ завѣтѣ. Законъ не сообщалъ людямъ той благодатной силы для исполненія закона, какая подается ему въ мессіанскія времена». Въ пятомъ: «вѣра, которая будучи даромъ Божіемъ, т. е. *нѣчто такимъ*, что не отъ насъ, что зависитъ единственно отъ благодати Божіей, хотя и дарована не безусловно, а вслѣдствіе божественнаго *предъопредѣленія того, будемъ ли мы сами* расположены къ пріятію и должному пользованію всѣми силами, яже къ животу и благочестію; вѣра вызванная въ насъ такимъ образомъ *благодатію»*.. Въ шестомъ: «въ 16 и 17 ст. 1 гл. своего посланія св. ап. Павелъ, между прочимъ указалъ *на содержаніе свое посланіи* къ римлянамъ. Имѣя въ виду прежде всего указать на свойство этой правды, апостолъ называетъ ее Божіей, т. е. такою правдой, такимъ оправданіемъ, которое достигается не собственными силами человѣка,—то правда собственная, законная, оправданіе, даруемое ради заслугъ Искупителя, это то оправданіе и было главнымъ предметомъ благовѣствованія апостола, котораго онъ, по его словамъ, не стыдился». Въ седьмомъ: «въ заключеніе нужно сказать, что въ послѣднихъ словахъ апостола нѣтъ мысли, какъ нѣкоторые думаютъ, что будто ап. Павелъ приписываетъ усвоенію оправданія человѣкомъ чрезъ одну только вѣру безъ добрыхъ дѣлъ. Такой мысли нельзя находить у апостола уже потому, что онъ всегда разумѣетъ оправданіе по вѣрѣ въ смыслѣ обновленія и освященія получаемаго человѣкомъ въ купели крещенія, гдѣ дѣйствительно нельзя требовать пока отъ человѣка кромѣ вѣры и дѣлъ, которыхъ онъ еще не успѣлъ совершить». Въ восьмомъ: «въ данномъ мѣстѣ своего посланія къ римлянамъ ап. Павелъ, хотя и кратко, высказываетъ свою основную мысль посланія о томъ, что

человѣкъ можетъ спастись и спасается вѣрою въ І. Христа, а не дѣлаетъ закона Моисеева, *во что увѣрены были* и чѣмъ особенно гордились евреи... въ словахъ ап. Павла «отъ вѣры въ вѣру» лучше разумѣть тотъ смыслъ, что здѣсь *въ первомъ случаѣ* (?) разумѣется источникъ оправданія человѣка, а во *второмъ* же—средство *его* усовершенствованія, или иначе говоря *органъ духовнаго* возрастанія. Человѣкъ можетъ быть или правымъ или виновнымъ предъ Богомъ *и различія въ этомъ случаѣ нѣтъ,* такъ что *это послѣднее соображеніе* и говоритъ въ ущербъ втораго толкованія и смысла его, *тогда какъ по ходу мыслей апостола видно,* что ему нужно сказать ту истину, что человѣкъ оправдывается вѣрою. Правда Божія открывается ему въ благовѣствованіи о Христѣ». Въ другихъ сочиненіяхъ находимъ: «благовѣстіе открываетъ дѣйствіе божественной благости *о спасеніи человѣка, прилепляется пленяющій* образъ, *семя»* и др. под.

На тему по основному богословію: «могутъ ли пророчества и чудеса служить доказательствомъ истинности откровенія Божія, когда, по свидѣтельству самаго св. Писанія, могутъ быть ложные пророки и ложныя чудеса»?—было представлено 119 сочиненій. Изъ нихъ оцѣнены балломъ 5—одно, балломъ 4½—три, балломъ 4—семь, 4—два, 3½—девять, 3+—двадцат одно балломъ 3, двадцат семь, балломъ 3—тоже двадцать семь, балломъ 2½—пятнадцать и балломъ 2 семь. Отсюда видно, что значительно болѣе трети всѣхъ сочиненій оказались неудовлетворительными (всего 49). Да и тѣ, которыя признаны сравнительно удовлетворительными, оставляютъ желать многаго. Существеннымъ недостаткомъ большинства сочиненій слѣдуетъ признать не ясное различіе понятій объ истинной религіи, о божественномъ откровеніи, о провозвѣстіи божественнаго откровенія и о св. Писаніи. Почти во всѣхъ сочиненіяхъ эти понятія смѣшиваются и принимаются одно за другое. Равнымъ образомъ смѣшиваются понятія о ложныхъ чудесахъ и пророчествахъ съ понятіями о фокусахъ и прорицаніяхъ языческихъ оракуловъ. Сверхъ того, многія сочиненія отличаются крайнимъ однообразіемъ, даже въ выраженіяхъ, и отсутствіемъ самостоятельности, вѣроятно вслѣдствіе того, что написаны они въ большинствѣ случаевъ подъ вліяніемъ изученія учебника по основному богословію. Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, замѣтно вліяніе «Введенія въ православное богословіе» высокопреосвященнаго Макарія, или же «Апологетики» проф. Рождественскаго (отзывъ—доцента М. Остроумова).

О сочиненіяхъ, написанныхъ на тему философскаго характера, орд. профессоръ В. Кудрявцевъ представилъ слѣдующій отзывъ: «На данную по философіи тему: «нѣкоторые философы говорили: Богъ или можетъ уничтожить зло въ мірѣ, но не хочетъ, или хочетъ, но не можетъ; въ первомъ случаѣ —онъ не благъ, во второмъ—не всемогущъ. Правильно ли это умозаключеніе?», явившимися къ повѣрочному испытанію воспитанниками семинарій и посторонними лицами представлено 124 сочиненія Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, оцѣнены балломъ 5 и 5—по два сочиненія; балломъ 4½—7 сочиненій; балломъ 4+—20; балломъ 4—12; балломъ 3+—20; балломъ 3—16; балломъ 3——4, и балломъ 2½ два сочиненія. Лучшія сочиненія (балломъ 5 и 5—) написаны студентами московской (2 сочиненія), рязанской и тверской семинаріи. Болѣе слабыя сочиненія (баллъ 3— и 2½) принадлежатъ волонтерамъ московской, таврической, рязанской, тамбовской и могилевской семинарій. Такъ какъ изъ разныхъ семинарій явилось далеко неравномѣрное количество воспитанниковъ (такъ, напр., изъ московской прибыло 24, изъ многихъ по 2 и по одному), то дѣлать какія-либо общія заключенія о сравнительной степени умственнаго развитія и способности къ письменному изложенію мыслей учениковъ той или другой семинаріи на основаніи даннаго сочиненія затруднительно. Если взять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (5— 4—), къ хорошимъ и довольно хорошимъ (3½—2½), имѣя при этомъ въ виду лишь тѣ семинаріи, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе четырехъ) дозволяютъ подобную оцѣнку, то наиболѣе удовлетворительными представляются сочиненія воспитанниковъ нижегородской и волынской семинарій, всѣ имѣющія баллъ не ниже 4+; затѣмъ, по порядку слѣдуютъ сочиненія студентовъ московской, орловской, виѳанской, калужской, тверской, костромской, ярославской, тамбовской, рязанской, тульской ,смоленской и могилевской семинарій. Принимая во вниманіе, что изъ прочитанныхъ 124 сочиненій 60 отмѣчены балломъ не ниже 4—, при чемъ, въ виду значительнаго числа явившихся и малаго числа вакансій въ академіи, оцѣнка была производима съ особенною строгостію, должно признать общій результатъ письменнаго испытанія студентовъ вполнѣ удовлетворительнымъ. Большинство прочитанныхъ сочиненій свидѣтельствуетъ о достаточномъ умственномъ развитіи воспитанниковъ семинарій и способности ихъ излагать мысли въ надлежащей логической

связи. Что касается до сочиненій менѣе удовлетворительныхъ, то общій ихъ недостатокъ состоитъ въ скудости содержанія и не умѣньи самостоятельно обсудить и рѣшить предложенный вопросъ. Многихъ, повидимому, затрудняла силлогистическая форма данной темы и поэтому они мало, даже вовсе не входили въ одну оцѣнку даннаго умозаключенія, ограничивались изложеніемъ догматическаго ученія о паденіи человѣка, о происхожденіи зла въ мірѣ, о непротиворѣчіи факта существованія зла благости и премудрости Божіей, о возстановленіи падшаго человѣка путемъ искупленія и т. п. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ усиленное желаніе доказать, что существованіе зла не противорѣчитъ благости Божіей, привело къ преувеличеніямъ и къ невѣрной мысли о необходимости зла для осуществленія добра. Изложеніе представленныхъ сочиненій вообще ясно, просто и, если не принимать во вниманіе изрѣдка встрѣчающихся грамматическихъ ошибокъ, которыя могутъ быть столько же описками, какъ и ошибками,—грамматически правильно. Исключеніе составляетъ одно сочиненіе (ворон. волон), въ которомъ допущены три грамматическія ошибки («превзошедшій въ міре», «на крѣстѣ», «всѣвѣдущій») и нѣкоторыя неправильности въ словосочиненіи.

На повѣрочныхъ испытаніяхъ въ казанской академіи назначено было экзаменовавшимся воспитанникамъ написать по два сочиненія—одно по св. Писанію новаго завѣта («почему ап. Павелъ называетъ ветхозавѣтный законъ сѣнію грядущихъ благъ») и другое по исторіи философіи («насколько справедливо мнѣніе стоиковъ, что человѣкъ безстрастный—человѣкъ самый счастливый—qui imperturbatus est beatus. Seneca»).

Коммиссія, разсматривавшая сочиненія, написанныя на тему по св. Писанію, признала ихъ вообще удовлетворительными; но при этомъ нашла нужнымъ замѣтить, что большинство студентовъ въ отвѣтѣ на данный вопросъ ограничились общимъ разсужденіемъ объ отношеніи ветхозавѣтнаго закона къ новозавѣтному и немногіе только постарались болѣе точно отвѣтить на вопросъ. Достоинство сочиненій какъ казеннокоштныхъ студентовъ, такъ и своекоштныхъ въ среднемъ выводѣ почти одинаково и можетъ быть опредѣлено балломъ 3½. Лучшими изъ сочиненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ оказались сочиненія одного студента симбирской семинаріи и студента тобольской семинаріи (5—), студента саратовской семинаріи и одного томской семинаріи (4+); менѣе удовлетворительными оказались сочиненія студентовъ владимірской,

воронежской и одного томской семинарій (3—). Лучшія сочиненія своекоштныхъ воспитанниковъ слѣдующія: одного пензенской семинаріи (5) и одного тверской (4+); худшія сочиненія написаны воспитанниками семинарій: владимірской (2) казеннокоштн. и уфимской (3—). Въ грамматическомъ отношеніи встрѣчаются ошибки, хотя и не очень грубыя, не только у своекоштныхъ воспитанниковъ, но и у казеннокоштныхъ.

Сочиненія, написанныя на тему по исторіи философіи, по отзыву разсматривавшей оныя экзаменаціонной коммиссіи, показываютъ, что студенты имѣютъ подготовку къ слушанію лекцій по философіи Странно только то, что многіе вмѣсто того, чтобы обсудить вопросъ спокойно, но обстоятельно, сразу впадали въ паѳосъ негодованія противъ стоицизма, заявляя, что стоикъ хуже дерева, которое, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, способно чувствовать, и чувствовать даже симпатіи, что стоикъ камень, и этого для иного мало:—стоикъ самый скверный камень—камень булыжникъ, писалъ одинъ изъ казеннокоштныхъ студентовъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 3-й день Февраля 1887 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе орденомъ Св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго званія за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочинныхъ: Острожскаго уѣзда, церкви села Шимковецъ, священника Іероѳея *Храневича;* Овручскаго уѣзда, церкви мѣстечка Норинска, священника Петра *Лисицкаго;* Острожскаго уѣзда, церкви мѣстечка Гощи, священника Даніила *Абрамовича;* Ровенскаго уѣзда, церкви села Сеніова, священника Іоны *Бережницкаго;* Овручскаго уѣзда, церкви села Дидковичъ, священника Іакова *Романовскаго* и Житомирскаго уѣзда, церкви села Староселья, священника Григорія *Денбновецкаго.*

Награжденіе набедренникомъ и преподаніе Архипастырскаго благословенія.

За особенные труды по постройкѣ въ с. Невирѣ Ковельскаго уѣзда новой церкви, Священникъ села Невиръ Александръ Переметницкій опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 3-го сего Августа награжденъ набедренникомъ, а сельскому старостѣ того же села Осипу Саввину Тичуку преподано Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ Архипастырское благословеніе.

Преподано также Архипастырское благословеніе крестьянамъ с. Заболотецъ, Владимірволынскаго уѣзда, Ивану Башкѣ, Аѳанасію Сарабулу и Маріи Голубчучкѣ за сдѣланныя ими въ мѣстную приходскую церковь пожертвованія.

Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.

Опредѣленіемъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 13—15 Іюля сего года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 17 Іюля, Священникъ с. Можаръ, Овручскаго уѣзда, Іоаннъ Мартиновичъ, допустившій пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Ѳеодосіи Мовчанъ по приходу м. Судилкова, Заславскаго уѣзда, когда онъ былъ тамъ священникомъ,—оштрафованъ 10 руб. въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Опредѣленіемъ Консисторіи отъ 20—23 Іюля сего года утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 24 Іюля, Священникъ села Ласокъ, Овручскаго уѣзда Илія Морчаковскій, допустившій пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Филиппа Мошковскаго по приходу села Мошекъ, Овручскаго уѣзда, когда онъ былъ тамъ Священникомъ, оштрафованъ 10 руб. въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Опредѣленіемъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 28—29 Іюля сего года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 29 того же Іюля, Священникъ с. Ласокъ, Овручскаго уѣзда, Илія Марчаковскій, допустившій пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Захаріи Мошковскаго по приходу села Мошекъ Овручскаго уѣзда, когда онъ былъ тамъ священникомъ, оштрафованъ 10 рублями въ

пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Опредѣленіемъ Консисторіи отъ 29—31 Іюля сего года утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 31 того же Іюля, Священникъ с. Кащинецъ, Острожскаго уѣзда, Петръ Теодоровичъ, допустившій пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Өеодора Литвинчука по приходу села Клецки, Ровенскаго уѣзда, когда онъ былъ тамъ священникомъ, оштрафованъ 6 руб. въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Перемѣны по службѣ.

Свящ. села Бѣлева Ровенскаго у. Павелъ Совицкій переведенъ по прошенію въ село Хорупань Дубенскаго уѣзда, а студентъ дух. семинаріи Петръ Недоборовскій, которому былъ предоставленъ Хорупанскій приходъ, назначенъ на священническую вакансію въ село Бѣлевъ Ровенскаго у.

Перемѣщены по прошеніямъ, на священническія вакансіи: Свящ. Шельвова Заславскаго у. Григорій Исаевичъ въ село Велицкъ Ковельскаго у. и свящ. села Хворостова Владимірвол. у. Флоръ Цинановскій къ Космо-Даміановской церкви м. Корца Новоградвол. у.

Опредѣлены по прошеніямъ на свящ. мѣста: псаломщикъ села Синютокъ Заславскаго у. Николай Левитскій въ село Курашъ Ровенскаго у. и діаконъ села Кривина Острожскаго у. Іосифъ Корнѣевичъ въ село Ключки Овручскаго у.

Псаломщикъ села Яйно Ковельскаго у. Өеодоръ Левицкій назначенъ на свящ. вакансію въ м. Михновку Ковельскаго у.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ село Шельвовъ, Заславск. у, дьяческій сынъ Иванъ *Лучанскій;* въ село Сѣконь, Ковельск. у., учитель церк.-приходской школы села Бѣлева Засл. у., Модестъ *Сморжевскій;* въ м. Озеряны, Владимір. уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Бомикевичъ;* въ м. Чудновъ Житомирскаго уѣзда (къ Воскресенской церкви)—перемѣщенъ пономарь Курно-Соколовскаго прихода Левъ *Лехницкій.*

На просфорническое мѣсто въ с. Сковородки, Староконстант. у., назначена священ. вдова Юлія *Левицкая.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ лица за г.

(Продол

№ 1.

Отчетъ о расходѣ по жалованью служащихъ въ ныхъ суммъ

РАСХОДЪ.	Ассигновано. Р.	К.	Выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Въ 1885 году выдано жалованья служащимъ въ Училищѣ изъ епархіальныхъ суммъ училищнаго округа:						
1) Членамъ Училищнаго Правленія отъ духовенства:						
а) Свящ. Николаю Моргульцу	200	—	54	$14^{1}/_{2}$	108	37
б) Свящ. Василію Львовичу. .			37	$48^{1}/_{2}$		
2) Учителю приготовительнаго класса училища, Студенту Семинаріи Ѳеофану Должанскому . .	520	—	520	—	—	—
Емуже по должности регента училищнаго церковнаго хора . .	50	—	50	—	—	—
3) Надзирателямъ за учениками училища, Студентамъ Семинаріи:						
а) Павлу Гловинскому . . .	1200	—	300	—	375	—
б) Степану Шумскому. . . .			300	—		
в) Осипу Журковскому			112	50		
г) Михаилу Шиманскому . . .			112	50		

по содержанію Клеванскаго Духовнаго учи-
1885 годъ.

женіе).

Б.

**Клеванскомъ Духовномъ Училищѣ изъ епархіаль-
за 1885 годъ.**

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Священникъ Николай Моргулецъ вступилъ въ должность Члена Правленія училища 16 Іюня 1885 г. и получалъ жалованье съ означеннаго числа до конца года. Священникъ Василій Львовичъ утвержденъ въ должности Члена Правленія резолюціей Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Острожскаго, отъ 13 Іюля 1885 г., № 2307, за увольненіемъ отъ должности Члена Правленія Священника Григорія Сѣлецкаго. О. Василій Львовичъ вступилъ въ должность Члена Правленія съ начала 188⁵/₆ учебнаго года и получалъ жалованье съ 15 Августа до конца 1885 года. Вслѣдствіе сего къ концу года образовался остатокъ по должности Членовъ Правленія отъ духовенства въ 108 р. 37 к.		
Надзиратели за учениками Журковскій и Шиманскій получали жалованье со времени вступленія въ должность, т. е. съ 15 Августа и до конца 1885 года. Вслѣдствіе сего по жалованью двухъ надзирательскихъ должностей къ концу года образовался остатокъ въ 375 р. Часть онаго остатка, по надлежаще утвержденнымъ постановленіямъ училищнаго Пра-		

РАСХОДЪ.	Ассигновано. Р.	К.	Выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
4) Учителю гимнастики Павлу Гловинскому	75	—	68	74	6	26
5) Завѣдующему ученической для чтенія библіотекою учителю Степану Кашировскому	60	—	60	—		—
6) Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія Степану Карпинскому	175	—	175	—		—
7) Письмоводителю канпеляріи Правленія Январію Дымчинскому:						
а) жалованья	175	—	175	—		—
б) столовыхъ въ каникулярное время	20	—	12	—	8	—
8) Училищнымъ врачамъ:						
Адольфу Головинскому. . . .	200	—	33	32	—	—
Адольфу Коралю	—	—	16	66		—

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
вленія, употреблена на меблировку квартиръ Надзирателей за учениками.		
Гловинскій вступилъ въ должность учителя гимнастики 14 Января 1885 года и получалъ жалованье по сей должности съ означеннаго числа до конца 1885 года, при чемъ до полученія въ Правленіи училища надлежаще утвержденнаго журнала Съѣзда Январьской сессіи 1885 г., коимъ повышено жалованье учителю гимнастики съ 50 до 75 р. въ годъ, за время съ 14 Января по 1 Марта получалъ жалованье по годовому окладу въ 50 р., а съ 1 Марта до конца года—по окладу въ 75 р. въ годъ. Вслѣдствіе сего къ концу года образовался остатокъ по сей статьѣ въ 6 р. 26 к.		
Столовые Дымчинскому выданы только за то каникулярное время, когда онъ не пользовался при училищѣ готовымъ столомъ; вслѣдствіе сего къ концу года по сей статьѣ образовался остатокъ въ 8 руб.		
Врачу Головинскому, умершему въ концѣ м. февраля 1885 года, выдано жалованье за мм. Январь и Февраль 1885 года.		
Врачъ Адольфъ Кораль получилъ жалованье за время своей службы при училищѣ въ 1885 году, именно съ 1 Декабря до конца года.		

РАСХОДЪ.	Ассигновано. Р.	К.	Выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Уѣздному Ровенскому врачу Ивану Ляйману	—	—	51	—	82	36
9) Училищному фельдшеру Якову Заіончковскому. . . .	100	—	116	66	—	
10) Училищнымъ экономамъ:						
а) Димитрію Богуславскому	—	—	3	40		
б) Евгенію Александровичу .	—	—	124	76		
	175	—		—	32	26

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
Уѣздный врачъ Иванъ Ляйманъ пріѣзжалъ въ училище во время эпидемической кори къ больнымъ ученикамъ училища по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго, и за свои визиты получалъ вознагражденіе, согласно тому же распоряженію, по соглашенію съ Училищнымъ Правленіемъ.		
Во время эпидемической кори среди учениковъ училища въ мм. Октябрѣ и Ноябрѣ фельдшеръ Яковъ Заіончковскій несъ усиленные труды какъ вслѣдствіе переполненія училищной больницы больными учениками, такъ и вслѣдствіе того, что не было при училищѣ въ то время постояннаго врача. Вслѣдствіе сего, по надлежаще утвержденнымъ журналамъ Правленія, за показанное время ему было выдано двойное жалованье, т. е. не по 8 р. 33 к. въ мѣсяцъ, а по 16 р. 66 к.; каковой расходъ покрытъ остаткомъ отъ жалованья по должности училищнаго врача. Сверхъ сего, изъ того-же остатка заимствовано 4 р. 79¾ к. на уплату сидѣлкамъ при больныхъ ученикахъ училища во время эпидемической кори.		
Богуславскій расчитанъ жалованьемъ за время своей службы при Училищѣ съ 1 по 7 включительно Января 1885 года; съ того же времени онъ оставилъ службу по прошенію.		
Александровичъ вступилъ въ должность училищнаго эконома 8 февраля 1885 года и получалъ жалованье съ означеннаго числа до конца года. Изъ жалованья эконома Александровича, по надлежаще утвержденнымъ журналамъ Правленія, было удержано въ 1885 году 32 р. 26 к. для образованія залога по его службѣ въ 50 р.; при чемъ изъ удержанныхъ денегъ экономъ Александровичъ оштрафованъ 5 р. въ силу надлежаще утвержденнаго «Акта» Училищнаго Правленія отъ 2/13 Ноября 1885 года.		

РАСХОДЪ.	Ассигновано. Р.	К.	Выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
в) И. д. училищнаго эконома Январію Дымчинскому.	—	—	14	58		
г) Столовыхъ эконому Александровичу въ каникулярное время.	20	—	12	—	8	—
11) Училищной кастеляншѣ Людмилѣ Романовской:						
а) жалованья	100	—	100	—	—	—
б) столовыхъ	60	—	60	—	—	—
12) Выдано единовременнаго пособія служащимъ въ училищѣ:						
а) Учителю Иларіону Карашевичу	50	—	50	—	—	—
б) Учителю Ѳеофану Должанскому	50	—	50	—	—	—
в) Дѣлопроизводителю Степану Карпинскому	25	—	25	—	—	—
ИТОГО . . .	3255	—	2634	75	620	25

Подписали Смотритель Училища *Аркадій Карпинскій*, Помощ-
: тель *Степанъ Карпинскій*.

Отчетъ сей Ревизіонный по Клеванскому Духовному Училищу
оный вѣренъ самъ въ себѣ—въ показаніи частныхъ и общихъ
документами.

Подписали: Члены Ревизіоннаго Комитета: Священникъ *Іаковъ*
диктъ Рѣчинскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Учили

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Дымчинскій исправлялъ должность эконома съ 8 Января по 8 Февраля 1885 года и жалованье получилъ за одинъ мѣсяцъ.		
Столовые Александровичу выданы только за то каникулярное время, когда онъ не пользовался при училищѣ готовымъ столомъ.		
Образованіе остатка въ 620 руб. 25 коп. и употребленіе части его пояснено въ пунктахъ—1, 3, 4, 7, 8 9, и 10 сего отчета.		

никъ Смотрителя Училища *Ю. Оснѣцкій*, Членъ Правленія Учи-

Комитетъ повѣрялъ съ 25—27 Ноября 1886 года и нашелъ, что итоговъ и вполнѣ согласенъ со всѣми относящимися къ нему

Тарановичъ, Священникъ *Стефанъ Жижкевичъ*, Священникъ *Вене-*

ща *Семенъ Климковскій*.

№

Подробный счетъ расходовъ по содержанію епар сіонеровъ общежитія въ Клеванскомъ

	Отъ 1884 г. оставалось.				
	Сколько.	Цѣна. Р.	Цѣна. К.	Сумма. Р.	Сумма. К.
Ржаной разовой муки	8 п. 10 ф.	1	—	8	25
Пшеничной 2 сорта муки	» 28 ф.	1	90	1	33
Гречневой муки	» 8 ф.	1	30		26
Гречневой крупы	» 13 ф.	1	68	—	$52\frac{1}{4}$
Ячменной крупы	2 п. 4 ф.	1	32	2	77
Перловой крупы	» 20 ф.	2	75	1	$37\frac{1}{2}$
Пшена	» 34 ф.	1	65	1	$44\frac{1}{4}$
Луку	2 п. 20 ф.	1	5	2	$62\frac{1}{2}$
Вяленаго судака	» 25 ф.	5	50	3	$34\frac{3}{4}$
Конопляного масла	» 4 ф.	7	30	—	73
Грибовъ	$13\frac{1}{2}$ ф.	26	30	8	$87\frac{1}{2}$
Свеклы	7 п. 30 ф.	—	34	2	$63\frac{1}{2}$
Соли	1 п. 14 ф.	—	50	—	$67\frac{1}{2}$
Сахару	» 16 ф.	7	—	2	80
Итого	—	—	—	37	$72\frac{3}{4}$
Въ 1885 году пріобрѣтепо:					
Ржаной разовой муки	—	—	—	—	—
Пшеничной 2 сорта муки	—	—	—	—	—
Гречневой муки	—	—	—	—	—
Гречневой крупы	—	—	—	—	—
Перловой крупы	—	—	—	—	—
Ячменной крупы	—	—	—	—	—
Пшепа	—	—	—	—	—
Гречневой мелкой крупы	—	—	—	—	—
Гороху	—	—	—	—	—
Говядины	—	—	—	—	—
Коровьяго масла	—	—	—	—	—
Конопляного масла	—	—	—	—	—
Коровьяго молока	—	—	—	—	—
Свеклы	—	—	—	—	—
Соли	—	—	—	—	—
Творога	—	—	—	—	—
Картофеля	—	—	—	—	—
Дрожжей	—	—	—	—	—
Яицъ	—	—	—	—	—
Вяленаго судака	—	—	—	—	—
Перцу	—	—	—	—	—
Лавроваго листа	—	—	—	—	—
Луку	—	—	—	—	—
Вьюновъ	—	—	—	—	—

2.

хіальнокоштныхъ учениковъ и своекоштныхъ пан-
Духовномъ училищѣ за 1885 годъ.

Въ 1885 году пріобрѣтено.					Въ 1885 году израсходовано.					Къ 1886 году осталось.				
Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
—	—	—	—	—	8 п. 10 ф.	1	—	8	25	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	» 28 ф.	1	90	1	33	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	» 8 ф.	1	30	—	26	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	» 13 ф.	1	68	—	52¼	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	2 п. 4 ф.	1	32	2	77	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	» 20 ф.	2	75	1	37½	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	» 34 ф.	1	65	1	44¼	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	2 п. 20 ф.	1	5	2	62½	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	» 25 ф.	5	50	3	43¾	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	» 4 ф.	7	30	—	73	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	» 13½ ф.	26	30	8	87½	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	7 п. 30 ф.	—	34	2	63½	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	1 п. 14 ф	—	50	—	67½	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	» 16 ф	7	—	2	80	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	37	72¾	—	—	—	—	—
350 п. 4 ф.	—	83	290	57¼	347 п. 4 ф	—	83	288	8¼	3 п. »	—	83	2	49
96 п. 16½	1	67	160	99½	93 п. 34½	1	67	156	73¾	2 п. 22 ф	1	67	4	25¾
50 п. 25 ф.	1	10	55	68¾	45 п. 10 ф	1	10	49	77½	5 п. 15 ф.	1	10	5	91¼
23 п. 26 ф.	1	60	37	84	23 п. 25 ф.	1	60	37	80	» 1 ф.	1	60	—	4
11 п. 18 ф.	3	8	34	57	11 п. 18 ф.	3	8	34	57	—	—	—	—	—
20 п. 39 ф.	1	15	24	12	19 п. 19 ф.	1	15	22	39½	1 п. 20 ф.	1	15	1	72½
27 п. 26 ф.	1	60	44	24	25 п. 16 ф.	1	60	40	64	2 п. 10 ф	1	60	3	60
1 п. 28 ф.	3	20	5	44	1 п. 28 ф.	3	20	5	44	—	—	—	—	—
11 п. 21 ф.	—	80	9	22	10 п. 36 ф.	—	80	8	72	» 25 ф.	—	80	—	50
118 п. 22½	3	50	414	96¾	118 п. 22½	3	50	414	96¾	—	—	—	—	—
1 п. 25 ф.	10	90	17	71	1 п. 25 ф.	10	90	17	71	—	—	—	—	—
9 п. 24 ф.	7	—	67	20	9 п. 19 ф.	7	—	66	32½	» 5 ф	7	—	—	87½
63 кварты	—	8	5	4	63 кварты	—	8	5	4	—	—	—	—	—
89 п. 5 ф.	—	30	26	75¼	35 п. 35 ф.	—	30	10	62¾	53 п. 30 ф.	—	30	16	12½
21 п. 11 ф.	—	45	9	57¼	19 п. 31 ф.	—	45	8	89¾	1 п. 20 ф.	—	45	—	67½
2 п. 1 ф.	2	68	5	41½	2 п. 1 ф.	2	68	5	41½	—	—	—	—	—
152½ чст.	—	30	45	75	145 ч. 6 г.	—	30	43	72½	6 ч. 6 гар.	—	30	2	2½
25 ф. 25 л	—	40	10	31¼	25 ф. 25 л.	—	40	10	31¼	—	—	—	—	—
3 к. 10 шт.	—	90	2	85	3 к. 10 шт.	—	90	2	85	—	—	—	—	—
18 п. 11½	4	70	85	95	18 п. 11½	4	70	85	95	—	—	—	—	—
3 ф.	—	40	1	20	» 3 ф.	—	40	1	20	—	—	—	—	—
2½ ф.	—	18	—	45	» 2¼ ф.	—	18	—	40½	¼ ф.	—	18	—	4½
8 п. 29 ф.	—	70	6	10¾	8 п. 29 ф.	—	70	6	10¾	—	—	—	—	—
81 д. п. пал.	2	—	8	—	31 д. п. пал.	2	—	8	—	—	—	—	—	—

	От 1884 г. оставалось.				
	Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
		Р.	К.	Р.	К.
Сельдей	—	—	—	—	—
Свѣжей рыбы	—	—	—	—	—
Вяленыхъ сливъ	—	—	—	—	—
Уксусу	—	—	—	—	—
Грибовъ	—	—	—	—	—
Капусты	—	—	—	—	—
Рису	—	—	—	—	—
Чаю	—	—	—	—	—
Сахару	—	—	—	—	—
Готовыхъ булокъ	—	—	—	—	—
Щавеля, молодаго луку и свеклы	—	—	—	—	—
Тмину	—	—	—	—	—
Колбасы	—	—	—	—	—
Свинного сала	—	—	—	—	—
Ветчины	—	—	—	—	—
Поросенокъ	—	—	—	—	—
Изюму	—	—	—	—	—
Мушкатная галка	—	—	—	—	—
Корицы	—	—	—	—	—
Краски	—	—	—	—	—
Гвоздики	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	—

Примѣчаніе. Вышеписанные предметы, пріобрѣтенные въ 1885 году, начиная отъ ржаной муки и кончая чаемъ, были пріобрѣтаемы по подряду; всѣ же остальные предметы—хозяйственнымъ способомъ.

Сверхъ того употреблено по содержанію воспитанниковъ:

а) На письменныя принадлежности:

Бумаги № 6-й	—	—	—	—	—
» № 7	—	—	—	—	—
Карандашей	—	—	—	—	—
Ручекъ къ перьямъ	—	—	—	—	—
Чернилъ	—	—	—	—	—
Стальныхъ перьевъ	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	—

Въ 1885 году пріобрѣтено.					Въ 1885 году израсходовано.					Къ 1886 году осталось.				
Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
55 десятк.	—	25	13	75	55 десятк.	—	25	13	75	—	—	—	—	—
29 ф.	5	—	4	35	29 ф.	6	—	4	35	—	—	—	—	—
9 ф.	2	50	—	56¼	9 ф.	2	50	—	56¼	—	—	—	—	—
3½ квар.	—	10	—	35	3½ квар.	—	10	—	35	—	—	—	—	—
2 п. 11¾ ф.	24	—	55	5	2 п. 9¼ ф.	24	—	53	55	2½ ф.	24	—	1	50
14 к. 10 г.	1	50	21	25	14 к. 10 г.	1	50	21	25	—	—	—	—	—
2 ф.	—	10	—	20	2 ф.	—	10	—	20	—	—	—	—	—
19 ф.	1	90	36	10	19 ф.	1	90	36	10	—	—	—	—	—
2 п. 10½ ф.	7	—	15	83¾	2 п. 10½ ф.	7	—	15	83¾	—	—	—	—	—
1 п.	6	60	6	60	1 п	6	60	6	60	—	—	—	—	—
4 п. 20 ф.	6	—	27	—	2 п. 35 ф.	6	—	23	25	25 ф.	6	—	3	75
5 булокъ	—	4	—	20	5 булокъ	—	4	—	20	—	—	—	—	—
—	—	—	3	44	—	—	—	3	44	—	—	—	—	—
2 кварты	—	20	—	40	2 кварты	—	20	—	40	—	—	—	—	—
3 ф.	—	20	—	60	3 ф.	—	20	—	90	—	—	—	—	—
2 п.	8	50	17	—	2 п.	8	50	17	—	—	—	—	—	—
6 п. 24 ф.	8	—	52	80	6 п. 14½ ф.	8	—	50	90	9½ ф.	8	—	1	90
32 ф.	7	60	6	8	32 ф.	7	60	6	8	—	—	—	—	—
8 ф.	—	12	—	96	8 ф.	—	12	—	96	—	—	—	—	—
1 поросен.	1	20	1	20	1 поросен.	1	20	1	20	—	—	—	—	—
1½ ф.	—	20	—	30	1½ ф.	—	20	—	30	—	—	—	—	—
1 галка	—	6	—	6	1 галка	—	6	—	6	—	—	—	—	—
—	—	—	—	10	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
—	—	—	—	3	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—
—	—	—	—	3	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—
—	—	—	1634	21¼	—	—	—	1588	79¼	—	—	—	45	42
3 ст. 6 д.	3	—	9	90	3 ст. 6 д.	3	—	9	90	—	—	—	—	—
3 ст. 8 д.	2	60	8	84	3 ст. 8 д.	2	60	8	84	—	—	—	—	—
95 каранд.	—	3	2	85	95 каран.	—	3	2	85	—	—	—	—	—
83 ручки	—	3	2	49	83 ручки	—	3	2	49	—	—	—	—	—
103 флак.	—	5	5	15	103 флак.	—	5	5	15	—	—	—	—	—
5 короб.	—	25	1	25	5 короб.	—	25	1	25	—	—	—	—	—
530 шт.	—	—	2	20¾	530 шт.	—	—	2	20¾	—	—	—	—	—
—	—	—	32	68¾	—	—	—	32	68¾	—	—	—	—	—

*

	Отъ 1884 г. оставалось.				
	Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
		Р.	К.	Р.	К.
б) Выдано за содержаніе епархіальнокоштныхъ учениковъ квартирою и столомъ въ теченіи 1-й половины 1885 года священническимъ вдовамъ:					
Людмилѣ Романовской за сына Димитрія Романовскаго.	—	—	—	—	—
Вѣрѣ Чэрвинской за сына Евгенія Червинскаго.	—	—	—	—	—
Итого.	—	—	—	—	—
в) На одежду и бѣлье:					
Купчихѣ Бейлѣ Рудикъ по контракту отъ 22 Мая 1886 года за доставку:					
17 суконныхъ костюмовъ.	—	—	—	—	—
35 лѣтнихъ костюмовъ	—	—	—	—	—
Примѣчаніе. Согласно «Акта» Правленія и въ виду невыполненія купчихами Бейлой Рудикъ и Голдой Лернеръ всѣхъ условій контрактовъ, при расчетѣ съ ними Правленіемъ выдано меньше контрактныхъ цѣнъ по каждому костюму и пальто по 10 к.					
35 фуражекъ	—	—	—	—	—
35 зимнихъ шапокъ	—	—	—	—	—
35 паръ помочей	—	—	—	—	—
Купчихѣ Голдѣ Лернеръ по контракту отъ того же числа за доставку:					
18 суконныхъ пальто.	—	—	—	—	—
70 галстуховъ	—	—	—	—	—
70 носовыхъ платковъ	—	—	—	—	—
Купчихѣ Шпринцѣ Перильмутеръ по контракту отъ тогоже числа за доставку:					
105 паръ носильнаго бѣлья	—	—	—	—	—
70 полотенецъ.	—	—	—	—	—
Итого.	—	—	—	—	—
г) На обувь:					
Еврею м. Клевания Мойше-Биру Крупнику за доставку:					
59 паръ новыхъ сапоговъ.	—	—	—	—	—
35 паръ сапоговъ-головокъ	—	—	—	—	—
Итого.	—	—	—	—	—

Въ 1885 году пріобрѣтено.					Въ 1885 году израсходовано.					Къ 1886 году осталось.				
Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1/2 года	55	—	27	50	1/2 года	55	—	27	50	—	—	—	—	—
1/2 »	55	—	27	50	1/2 »	55	—	27	50	—	—	—	—	—
—	—	—	55	—	—	—	—	55	—	—	—	—	—	—
17 кост.	11	90	202	30	17 кост.	11	90	202	30	—	—	—	—	—
35 »	5	25	183	75	35 »	5	25	183	75	—	—	—	—	—
35 фур.	—	68	23	80	35 фураж.	—	68	23	80	—	—	—	—	—
35 шап.	—	—	43	75	35 шап.	—	—	43	75	—	—	—	—	—
35 п. пом.	—	36	12	60	35 п. пом.	—	36	12	60	—	—	—	—	—
18 пал.	11	85	213	30	18 пальто	11	85	213	30	—	—	—	—	—
70 галст.		13	9	10	70 галст.		13	9	10	—	—	—	—	—
70 плат.	—	10	7	—	70 платк.	—	10	7		—	—	—	—	—
105 паръ	2	22	233	10	105 паръ	2	22	233	10	—	—	—	—	—
70 полол.	—	35	24	50	70 полот.	—	35	24	50	—	—	—	—	—
—	—	—	953	20	—	—	—	953	20	—	—	—	—	—
59 паръ	3	10	182	90	59 паръ	3	10	182	90	—	—	—	—	—
35 »	2	10	73	50	35 »	2	10	73	50	—	—	—	—	—
—	—	—	256	40	—	—	—	256	40	—	—	—	—	—

	От 1884 г. оставалось.				
	Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
		Р.	К.	Р.	К.
д) Возвращено священнику Іоанну Голоскевичу изъ денегъ, внесенныхъ имъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его Петра, по принятіи онаго на епархіальное содержаніе	—	—	—	—	—
е) Выдано четыремъ Надзирателямъ чайныхъ денегъ за м. Декабрь 1885 года, взамѣнъ утренняго чая.	—	—	—	—	—
ж) Уплачено приходскому м. Клеваня священнику Іоанну Совицкому и причту тойже церкви за труды по освященію «Пасхи».	—	—	—	—	—
з) *Сверхъ того израсходовано:*					
На стирку въ теченіи года ученическаго бѣлья .	—	—	—	—	—
На доставку воды.	—	—	—	—	—
» сѣчку капусты.	—	—	—	—	—
» покупку холста на стирки	—	—	—	—	—
» » рѣшета	—	—	—	—	—
» » ведра.	—	—	—	—	—
» » сапожныхъ щетокъ	—	—	—	—	—
» » ваксы.	—	—	—	—	—
Итого.	—	—	—	—	—
А всего.	—	—	—	37	72¾

Подписали: Смотритель Училища *Аркадій Карпинскій*, Помощтель *Степанъ Карпинскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Учили

(Окончаніе

Въ 1885 году пріобрѣтено.					Въ 1885 году израсходовано.					Къ 1886 году осталось.				
Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.		Сколько.	Цѣна.		Сумма.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
—	—	—	6	50	—	—	—	6	50	—	—	—	—	—
4 надзир.	1	—	4	—	4 надзир.	1	—	1	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1	35	—	—	—	1	35	—	—	—	—	—
—	—	—	100	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—
1257 боч.	—	6	75	42	1257 боч.	—	6	75	42	—	—	—	—	—
13 дней	—	25	3	25	13 дней	—	25	3	25	—	—	—	—	—
—	—	—	2	46	—	—	—	2	46	—	—	—	—	—
1 рѣшет.	—	60	—	60	1 рѣшето	—	60	—	60	—	—	—	—	—
1 ведро	—	15	—	15	1 ведро	—	15	—	15	—	—	—	—	—
2 пары	—	40	—	80	2 пары	—	40	—	80	—	—	—	—	—
3 короб.	—	5	—	15	3 короб.	—	5	—	15	—	—	—	—	—
—	—	—	194	68	—	—	—	194	68	—	—	—	—	—
—	—	—	3126	18	—	—	—	3118	$48^3/_4$	—	—	—	45	42

никъ Смотрителя Училища *Ю. Оснѣцкій*, Членъ Правленія Учи-

ща *Семенъ Климковскій*.

слѣдуетъ).

Вакантныя мѣста.

Псаломщическія—въ с. Черепинѣ, Овруч. у.; въ с. Романовѣ, Луцкаго у.; въ с. Можарахъ, Овруч. у. и въ г. Заславѣ—пономарское при Николаевской церкви.

Просфорническое — въ селѣ Левковичахъ, Овручскаго уѣзда.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1887 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(*Продолженіе*).

II. Новоградъ-Волынскій уѣздъ.

Къ западу отъ Житомирскаго уѣзда, параллельно всей длинѣ его, лежитъ уѣздъ Новоградъ Волынскій. Границами его служитъ—на сѣверѣ Овручскій уѣздъ, на западѣ Ровенскій, частію Острожскій, а также Заславскій и Старо-Константиновскій уѣзды, на югѣ—Подольская губернія. Пространство, занимаемое этимъ уѣздомъ, имѣетъ видъ неправильной продолговатой полосы, постепенно къ югу съуживающейся.

Въ гражданскомъ отношеніи уѣздъ этотъ, дѣлится на *пять становъ*, изъ коихъ—

1. *Первый станъ*—имѣетъ квартиру становаго пристава *въ м. Корцѣ* и обнимаетъ волости—Корецкую, Берездовскую, Жолобенскую и Пищевскую;

2. *Второй станъ*—имѣетъ квартиру становаго пристава *въ с. Эмильчинѣ* и обнимаетъ волости Эмильчинскую, Городницкую, Романовецкую и Сербовскую;

3. *Третій станъ*—съ становой квартирой *въ м. Рогачевѣ*—обнимаетъ волости Рогачевскую (быв. Гульскую), Барановскую, Кіянскую, Курненскую и Смолдыревскую;

4. *Четвертый станъ*—съ становою квартирою *въ м. Полонномъ*—обнимаетъ волости—Полонскую, Велико-Новоселиц-

кую, Гордіевскую, Миропольскую, Ново-Чарторійскую и Романовскую; и

5. *Пятый станъ*—съ становою квартирою *въ м. Любаръ*—обнимаетъ волости—Любарскую, Деревичскую, Кустовецкую (иначе—Черновскую), Мшанецкую, Остропольскую и Райковскую.

Кромѣ того—уѣздъ этотъ дѣлится на *два мировыхъ участка*, изъ коихъ—

Первый мировой участокъ имѣетъ квартиру мироваго Посредника въ м. Мирополѣ (а раньше—въ д. Варваровкѣ около ст. Полоннаго) и состоитъ изъ 4, 5 становъ и меньшей части 3 стана; и

Второй мировой участокъ имѣетъ квартиру мироваго Посредника въ Новоградъ-Волынскѣ и состоихъ изъ 1, 2 и большей части 3 стана.

Въ епархіальномъ отношеніи уѣздъ этотъ дѣлится на *пять благочинническихъ округовъ*.

Городской благочиннический округъ

Новоградъ-Волынскаго уѣзда [1]).

Уѣздный городъ Новоградъ-Волынскъ.

Г. Новоградъ-Волынскъ лежитъ при впаденіи рч. Смолки въ р. Случь. Древнее названіе этого города—*Возвягль, Взвягль, Звягль* и *Звеголь* (въ древнихъ актахъ). Простой народъ и до сихъ поръ называетъ его *Звягель* [2]). Подъ именемъ *Взвягля* онъ упоминается въ лѣтописяхъ *подъ 1257 годомъ* и издревле принадлежалъ къ Владимірскому княжеству. Въ этомъ именно году Галицко-Волынскій князь (король) Даніилъ Романовичъ, очищая свою землю отъ татаръ и выгоняя ихъ изъ предѣловъ ея, сжегъ городъ Взвягль, а жителей его раздѣлилъ между братомъ своимъ Василько Романовичемъ и своими сыновьями за то, что они сначала было поддались Даніилу и приняли

---

1) Клировыя Вѣдомости при составленіи описанія приходовъ этого уѣзда—у насъ были за 1886 годъ.

2) Есть еще другой Звягель—село въ Галиціи на р. Ничлавѣ къ сѣверу отъ Королювки. См. «Указатель къ изданіямъ временной коммиссіи для разбора древнихъ актовъ,—Высочайше учрежденной при генералъ-губернаторѣ въ Кіевѣ» *И. П. Новицкаго*. Т. II, 1883 г., стр. 265.

тивуна (судью) отъ его сына Шварна, но потомъ—не дали ему *тивунить* и заперли свои ворота предъ Галицкимъ королемъ. Любопытно, что въ эту смутную эпоху нашлись русскіе города, предпочитавшіе непосредственную зависимость отъ татаръ господству русскаго князя. Вѣроятно, татары, кочевавшіе неподалеку отъ тѣхъ мѣстъ, обложивъ нѣкоторые Волынскіе города извѣстною данью и пощадивъ ихъ отъ новыхъ разореній за ихъ покорность, на первое время не вмѣшивались въ ихъ внутреннія дѣла, т. е., предоставляли имъ самоуправленіе; а жители ихъ или боялись навлечь на себя новые татарскіе погромы, подчинившись возмутившемуся противъ татаръ Государю (Даніилу), или же легкомысленно считали возможнымъ процвѣтаніе подъ непосредственною татарскою зависимостью, при отсутствіи княжескихъ тіуновъ и другихъ нелюбимыхъ чиновниковъ древней Руси [1]). Въ началѣ 16 столѣтія г. Звягель имѣлъ особыхъ Звягельскихъ князей. Потомъ городъ этотъ, сохраняя названіе Звягеля, былъ помѣстьемъ графини Зубовой, урожденной Любомирской. Въ 1795 году, послѣ присоединенія Волыни къ Россіи, городъ этотъ съ достаточнымъ пространствомъ выгонной земли былъ пріобрѣтенъ въ казну *за 333,570 рублей* и переименованъ въ Новоградъ-Волынскъ, при чемъ предполагалось сдѣлать его губернскимъ городомъ и помѣстить въ немъ губернскія присутственныя мѣста. Но это предположеніе осталось *не* исполненнымъ по причинѣ большихъ денежныхъ суммъ, нужныхъ для построенія всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, между тѣмъ въ Житомирѣ для этой цѣли находилось старое по-монастырское іезуитское зданіе, гдѣ и помѣстились эти мѣста. Въ 1804 году губернскимъ городомъ былъ объявленъ Житомиръ, а Новоградъ-Волынскъ остался уѣзднымъ [2]). У города—всей земли 6,633 дес. 942 саж.

157. г **НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКЪ** находится отъ губ. г. Житомира въ 80 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Полонное въ 60 в., отъ ближ. прих.: Жадковки въ 3 в., Гульска и Пилиповичи въ 10 в. и Романовки въ 11 в. Есть почтовая кон-

---

1) *Иловайскій Д. И.* «Исторія Россіи, ч. II, 1880 г., стр. 468, срав. *Карамзина* «Истор. Гос. Рос. кн. 1, т. 4, гл. 2, прим. 102, стр. 35.

2) Волынскія записки *Ст. Руссова*, Спб. 1809 г. стр. 62—63; срав. *А. Братчикова*—«Матеріалы для изслѣдованія Волынской губерніи»... Вып. 2, стр. 296—297.

тора. *Соборная церковь во имя Преображенія Господня.* Построена въ 1861 г. (освящена 16 октября) на казен. счетъ. Каменная, совмѣстно съ такою же колокольнею, крѣпка, но маловмѣстительна. Утварью не богата. Для поддержанія ея существуетъ капиталъ 1) въ 1,200 руб. въ Кіевской конторѣ Государ. Банка по разсчетной книжкѣ, выданной этою конторою 9 ноября 1872 г. за № 9,625, и во 2) *въ 999 рублей* въ Житомир. Отдѣленіи Госуд. Банка по разсчетной книжкѣ этого Отдѣленія, выданной 24 ноября 1883 г. за № 3,326. Приходъ 4 кл. Метрич. книги хранятся съ 1772 г., а испов. вѣдомости съ 1798 г. *Земли* усад. и огородн. $2^1/_2$ дес., пах. 20 д. и сѣнок. 16 д., подъ кустарник. и зарослями $10^1/_2$ д., *всего*—49 дес. Церкви принадлежатъ: 1) каменный весьма сырой домъ о трехъ квартирахъ, изъ коихъ въ одной живетъ протоіерей, въ другой—діаконъ, а въ третьей нельзя жить по причинѣ чрезвыч. сырости,—при немъ имѣются дер. амбарь и дровян. сарай, и еще ветхій дерев. сарай, составляющій собственность соборн. свящ. Завалича; 2) ветхій дер. домъ для собор. священника; 3) ветхій дер. домъ, одна комната котораго служитъ квартирою для пономаря, а прочія комнаты отдаются въ наймы за 57 руб. въ годъ въ пользу церкви; 4) быв. дер. церк. сторожка, отдаваемая въ наемъ за 7 руб. въ годъ въ пользу церкви. *Причтъ:* 1 протоіер. съ жал. 500 р., 1 свящ. 400 р., и 1 діак. 180 р., 1 псал. 100 р., 1 пон. 70 р. и просф. 30 р. Двухклас. город. училище М. Н. Пр. сущ. съ 1869 г. Есть кварт. судеб. слѣдов. 1 участ., миров. посредн. и город. больница. *Ярмарки* бываютъ *трехдневныя:* 6 января, на св. Троицу, 6 авг. и 26 окт. и *однодневныя:* 24 февр., 17 мар., 23 апр., 25 іюл., 26 сент., 24 ноябр., и 20 дек.; базары—по воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ. Торгуютъ одеждою—свитами, кожухами, сукномъ сѣрымъ и чернымъ, посудою деревян., каменною, фаянсовою и глиняною, рогатымъ скотомъ и лошадьми. Приписн. деревн. *Маковица* въ 2 вер. *Дворовъ* $221^1/_2$, прихож. 1,808 д. об. п.; р.-кат. 1,210 д. об. п., раскольн. 145 д. об. п. Есть рим.-катол. камен. костелъ. Настоятель церкви протоіер. магистр. богословія Даніилъ Григор. *Клюковскій* (съ 1884 г. а на службѣ съ 1841 г.), свящ. Леонидъ Евген. *Заваличъ* (съ 1876 г.), діак. Стефанъ Михайл. *Ставицкій* (съ 1879 г.), псал. Аѳанасій Михайлов. *Биличъ* (съ 1886 г.), пономъ. Симеонъ Димитр. *Тишинскій* (съ 1868 г.).

158. Въ томъ же **НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКѢ** есть *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила,* что при Тюремномъ замкѣ.

Домовая. Построена въ 1865 г. Богослуженіе въ ней совершается соборн. священникомъ.

159. Въ томъ же **НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКѢ** есть *Церковь во имя Св. Троицы.* Деревянная, о трехъ главахъ на камен. фунд., съ такою же, отдѣльною отъ нея, колокольнею; вокругъ обведена *«опасаньемъ»* (крытой галлереей) какъ для сбереженія стѣнъ и фундамента отъ дождя, такъ для помѣщенія молящихся, когда ихъ бываетъ много. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Извѣстно только, что въ 1794 году она изъ уніатской обращена въ православную. Въ 1865 году церковь обновлена, а въ 1874 году колокольня заново перестроена. Приходъ 5 кл. Копіи метрич. книгъ хранятся за годы 1755—1766, 1779—1794, 1801—1832 и съ 1838 г. по настоящее время; а исповѣд. вѣдомости—съ 1826—1832 и съ 1838 г. по настоящее время. Опись цер. имущества составлена въ 1806 г. и въ 1884 г. *Земли* усад. и огор. 3 д., пах. 16 д. и сѣнок. 16 дес. 524 саж. На эту землю плана пѣтъ, а есть копія эрекціи, данной въ 1773 году помѣщикомъ княземъ Касперомъ Любомирскимъ, а также выписка генеральной визиты; оба эти документа списаны на польскомъ языкѣ въ опись отъ 1806 года. *Причтъ:* 1 свящ. съ жалов. 400 р. и 1 псалом. съ жал. 100 р. Церков. домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ; священническій домъ съ хоз. постройками очень ветхій и сырой—составляетъ собственность мѣстнаго протоіерея Ѳ. Лонткевича; для псалом. помѣщенія вовсе нѣтъ. Церкви принадлежитъ только домъ для церков. сторожа на церк. погостѣ; домъ этотъ въ 1885 г. на средства прихожанъ перестроенъ, расширенъ и приспособленъ для цер.-приход. школы, которая здѣсь и помѣщается. Она открыта 12 ноября 1885 г., при 20 ученикахъ, съ жалов. учителю 12 руб. въ мѣсяцъ отъ прихожанъ. *Деревни* прих. Княжа-Звягельская въ 10 вер., Елисавета въ 6 вер. и Чижовка въ 8 вер. *Дворовъ* 191¼, прихож. 1,520 д. об. п. Препятствія въ сообщеніи по приходу бываютъ осенью и весною и въ дождливое лѣто по причинѣ низменныхъ болотистыхъ мѣстъ. Благочинный городскаго округа Новоградъ-Волын. уѣзда протоіерей Ѳеодоръ Елисеев. *Лонткевичъ* (съ 1848 г., а на службѣ съ 1846 г.) и псалом. Ананія Иларіонов. *Калишевичъ* (съ 1885 г.). Къ этому приходу приписана кладбищенская Рождество-Богородичная церковь.

160. Въ томъ же **НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКѢ** имѣется *Церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы.* Построена въ 1833 году на средства отставнаго унтеръ-офицера Таророва.

Кладбищенская. Каменная. Требуетъ ремонтировки,—побѣлки внутри и снаружи и перестилки пола въ алтарѣ и средней части. Церковь эта приписана къ предшествующему Св.-Троицкому приходу г. Новоградъ-Волынска.

Итого—въ г. Новоградъ-Волынскѣ находится всего 4 церкви, изъ коихъ *двѣ* самостоятельныхъ приходскихъ, *одна* кладбищенская и *одна* тюремная, домовая.

Въ уѣздѣ:

161. с. **ЖАДКОВКА**, отъ г. Житомира 85 в., отъ Новоградъ-Волынска и ближ. почт. ст. 3 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Полонное 60 в., отъ ближ. приходовъ—Новоградъ-Волынска 3 вер., Романовки 10 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя св. великом. Георгія.* Построена *въ 1790 г.* на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, крѣпка, крыта жестью. Есть камен. *часовня* на кладбищѣ, построенная въ 1832 г. помѣщ. Иліею Уваровымъ съ разрѣшенія Епарх. начальства. Метрич. книги и испов. вѣдом. хранятся съ 1819 г. *Земли* усад. 2 дес. 2,000 саж., пах. 42 дес. 1,341 саж. и сѣнок. 16 дес. 1,005 саж. На эту землю есть планъ и—визита, учиненная визитаторомъ Михаиломъ Примовичемъ въ 1752 г. 27 ноября и хранящаяся въ Волын. дух. Консисторіи. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., 1 псаломщ. 50 р. и просф. 16 р. Причт. дома есть для свящ. и псал., а хозяйств. постройки есть только для псалом. Церк.-приход. училище существ. съ 1870 г. *Деревни* прих. Лубчицы 2 вер., Новозвягль 2 в., Галы 5 вер., Чижевка 5 в., Александровка 2 в., Могильня 12 вер. и Ивановка 7 вер. *Дворовъ* 311½, прихож. 2,474 д. об. п. Свящ. Викторъ Григор. *Терлецкій* (съ 1853 г.), псал. Константинъ Петр. *Клечковскій* (съ 1853 г.).

162. с. **ГУЛЬСКЪ**, при р. Случи, волости Рогачевской, отъ г. Житомира 75 в., отъ Новоградъ-Волынска и ближ. почт. ст. 10 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Полонное 60 вер., отъ ближ. прих. Черницы 6 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. и Чуд. Николая.* Построена *въ 1747 г.* на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, крыта жестью, крѣпка. Обновлена въ 1868 и 1882 гг. на средства прихожанъ. Благод. икона Свят. Николая. *Земли* усад. и огор. 1 д., пах. 30 дес., сѣнок. 19 дес. На эту землю плана и межевой книги нѣтъ, а есть генеральн. визита данная въ 1847 г.

25 апр. Барашевскимъ деканомъ Θеодоромъ Кондратовичемъ и хранящаяся въ Вол. д. Консист. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., 1 псал. 50 р., коном. 38 р. и просф. 16 р Причт. дома и хоз. постройки новы и хороши. Сельская прих. школа сущ. съ 1850 г. *Дворовъ* 145$^{3}/_{4}$, прихож. 1,158 д. об. п. Свящ. Митрофанъ Петр. *Костецкій* (съ 1878 г.), псал. Стефанъ Леонт. *Бордюговскій* (съ 1884 г.), коном. Ефремъ Θеодор. *Касяневичъ* (съ 1881 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Ивашковѣ въ 3 в.

163. с. *Ивашковка*, при р. Случи, волости Рогачевской. *Церковь во имя Вознесенія Господня.* Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, не крѣпка; при ней дерев. колокольня. Церковь была обновляема въ 1871, 1874 и 1883 гг. на средства прихожанъ. Метрич. книги хранятся съ 1802 г. *Земли* усад. и огор. 1 дес., пах. 18 дес. и сѣнок. 6 дес. Есть очень ветхій церков. домъ. *Дворовъ* 43$^{1}/_{2}$, прихож. 329 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Гульскъ въ 3 вер.

164. с. **ЗВЯГЕЛЬСКІЕ-ПИЛИПОВИЧИ** [1]), при р. Церемъ, волости Пищевской, отъ г. Житомира 90 в., отъ Новоградъ-Волынска и ближ. почт. ст. 8 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Ровно 80 в. и отъ ближ. прих. с. Яруня 5 в. и с. Дѣдовичъ 8 в. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила.* Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, съ такою же колокольнею; весьма ветха. Есть камен. рим.-катол. каплица. *Земли* усад. и огор. 1 дес. 1,842 с., пах. 22 дес., сѣнок. и подъ лѣсомъ 21 дес. 472 с., всего 44 дес. 2,314 с. По качеству земля малоплодородна. На эту землю имѣются планъ и проэктъ, а также хранится въ Вол. д. Конс. эрекція, данная помѣщ. Вильнеромъ въ 1783 г. *Причтъ:* свящ. съ жал. 300 руб. и псал. 50 руб. Причт. дома и хоз. постройки

---

[1]) Село *Звягельскіе-Пилиповичи*, подъ именемъ *села Филиповичъ Звягельской волости*, упоминается *въ актѣ отъ 1650 года 7 января*, —въ жалобѣ отъ имени жены Виленскаго воеводы и гетмана великаго княжества Литовскаго Анны—Алоизіи Ходкевичъ (урожден. княжны Острожской) на арендпаго владѣльца м. Вильска, пана Александра Цеклинскаго и на слугу его Яна Бѣлецкаго—объ увозѣ изъ ея имѣній, въ томъ числѣ и *изъ села Филиповичъ*, нѣсколькихъ сотъ крестьянъ, которые и были потомъ совершенно ограблены (*Архивъ*, ч. 6 т. 1, стр. 559).

имѣются, но непрочны по недоброкачественности матеріала. Школа грамотности открыта 2 дек. 1886 г., при 14 учен., съ жал. учителю 3 р. 25 к. въ мѣсяцъ со столомъ. Припис. дерев. с. Корецкіе (т. е. Корецкой волости) Пилиповичи и Городыщы въ 3 в. *Дворовъ* $102^1/_4$, прихож. 795 д. об. п. Свящ. Іоаннъ Игн. *Абрамовичъ* (съ 1883 г), псал. Каллистъ Яким. *Бычинскій* (съ 1884 г.).

165. с. **РОМАНОВКА** [1]) при р. Тнѣ, волости Романовецкой, отъ г. Житомира 70 в., отъ Новоградъ-Волынска 10 в., отъ ближ. почт. ст. Бронникской 3 в., отъ жел.-дор. ст. Полонное 60 в., отъ ближ. прих. с. Гульска 10 в. и с. Несолонъ 13 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила.* Заложена въ 1834 г., а окончена постройкою и освящена въ 1851 г. 11 ноября на средства помѣщ. генералъ-маіора Стефана Уварова (иконостасъ недоконченъ). Каменная, съ такою же колокольнею. Въ разстояніи $^1/_4$ вер. отъ села, у шоссе, находится каменная *часовня* во имя св. благов. вел. кн. Александра Невскаго, построенная въ 1867 г. въ память спасенія жизни Государя Императора Александра II; состоитъ въ вѣдѣніи миров. Посредника и мѣстнаго Волостн. Правленія. Метрич. книги хранятся съ 1842 г., а исповѣдвѣдом съ 1838 года. *Земли* усад. и огор. 5 дес. 400 саж., пах. и сѣнок. 60 дес. 532 с., подъ цер. погост. 575 с., подъ кладб. 1,415 с. и подъ болотомъ, камнями и дорогами 1,233 с.; на всѣ эти земли есть планъ. По качеству грунта земля малоплодородна. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р., псал. 50 р. и просф. 16 р. Причтов. дома для свящ. и псал. и хоз. постр. очень ветхи; для просф. домъ есть, а хоз. построекъ нѣтъ. Церк.-приход. школа сущ. съ 1 декабря 1886 г. Есть Волостн. Правленіе. *Деревни* прих. Слободка въ 3 в., Ужачина въ 7 в., Өедоровка въ 7 в. *Дворовъ* $228^1/_4$, прихож. 1,924 д. об. п. Раскольн. 306 д. об. пол. Свящ. Фортунатъ Конст. *Барталовичъ* (съ 1884 г), псал. Моисей Никол. *Бобровницкій* (съ 1848 г.). Къ этому приходу приписана церковь с. Бропикъ въ 3 в.

---

[1]) Село *Романовка* упоминается въ актѣ *отъ 1650 года 7 января*,— въ жалобѣ отъ имени жены Виленскаго воеводы и гетмана вел. княжества Литовскаго Анны—Алоизіи Ходкевичъ (урожд. княжны Острожской) на аренднаго владѣльца м. Вильска пана Александра Цеклинскаго и на слугу его Яна Бѣлецкаго—объ увозѣ изъ ея имѣній, въ томъ числѣ и *изъ с. Романовки*, нѣсколькихъ сотъ крестьянъ, которые и были потомъ совершенно ограблены (*Архивъ* ч. 6 т. 1, стр. 561).

166. *с. Броники* [1]) при рч. Тнѣ, волости Романовецкой, отъ Житомира 66 в. *Церковь во имя Св великом. Георгія.* Построена *въ 1810 г.* на средства прихожанъ (на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1809 г. 17 мая). Деревянная, совмѣстно съ такою же колокольнею. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1861 года, а испов. вѣдом. съ 1838 г. *Земли* усад. и огор. 1 дес. 388 с., пах. и сѣнок. 22 дес. 1,708 саж., подъ церк. погост. 442 с. и подъ кладбищ. 1.890 с. Есть весьма ветхій дер. домъ съ хоз. постр. для причта. Прип. дер. Кропивна въ 5 вер. *Дворовъ* 112, прихож. 911 д. об. п. Церковь эта съ 1833 г. приписа къ предшествующему приходу с. Романовки.

167. с. **ЯРУНЬ** [2]) при впаденіи ррч Жолобянки и Кошелевки въ р. Цѣремъ, волости Жолобенской, отъ г. Житомира 100 в., отъ Новоградъ-Волынска и ближ. почт. ст. 10 в., отъ жел.-дор. ст. Полонное 50 в., отъ ближ. прих. Пилиповичъ 5 в., Орепъ 9 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Покрова Пр. Богородицы.* Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, однокупольна и крестообразна; капитально обновлена въ 1872 г. Дер. колокольня построена въ 1883 г. на мѣсто сгорѣвшей 2 сентября тогоже года—на счетъ прихожанъ. Въ разстояніи 1 вер. къ западу отъ села имѣется надъ колодцемъ дер. *часовня*, построенная мѣстн. прихожанами въ память явленія на этомъ мѣстѣ, какъ гласитъ преданіе, Иконы Божіей Матери. Метрич. книги хранятся съ 1800 г., а испов. вѣдом. съ 1802 г. *Земли* усад. 2 д., пах. 70 д., сѣнок. 20 д. 1,150 с., изъ коей третья часть неудобна. На эту землю есть планъ. По качеству грунта, земля—глиниста, болотиста и малоплодородна; находится въ разныхъ отдаленныхъ отъ церкви мѣстахъ. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., псал. 50 р., поном. 38 р. и просф. 8 р. Для свящ. и псал. дерев. дома весьма ветхи и близки къ разрушенію, а изъ хоз. построекъ для священника (конюшня, возовня и сарай для скота еще прочны, а прочія (погребъ, клуня и амбаръ) очень ветхи; у псал. хоз. постройки собственныя. Есть благод. икона Божіей

---

1) Село *Броники*, подъ именемъ *села Бровникъ и Бронникъ*, упоминается *въ актѣ отъ 1650 года 7 января*,—въ жалобѣ отъ имени жены Виленскаго воеводы Анны—Алоизіи Ходкевичъ на арендинаго владѣльца м. Вильска пана Александра Цеклинскаго и на слугу его Яна Бѣлецкаго—объ увозѣ изъ ея имѣній, въ томъ числѣ и изъ *села Бронникъ*, нѣскольнихъ сотъ крестьянъ, которые и были потомъ совершенно ограблены (*Архивъ* ч. 6 т. 1, стр. 558).

2) Въ древ. актахъ—*Ярунское* имѣніе.

Матери. Отпусты бываютъ въ 10 пятницу послѣ св. Пасхи. Ярмарки бываютъ въ праздникъ Вознесенія Господня и въ 10 пятницу послѣ св. Пасхи. Торгуютъ рогат. скотомъ и лошадьми. Крупный землевлад. графъ Потоцкій. Школа грамотности открыта 5 дек. 1886 г., при 18 учен., съ жал. учителю 4 руб. въ мѣсяцъ. Прип. деревня *Малый-Молодьковъ* въ 1 в. *Дворовъ* 129¼, прихож. 1,006 д. об. п. Свящ. Константинъ Ив. *Карпинскій* (съ 1853 г.), псал. Яковъ Игнат. *Игнатовичъ* (съ 1867 г.), пономарь Петръ Димитр. *Тычинскій* (съ 1844 г.). Къ этому приходу приписана церковь с. Юрковщины въ 1 в.

168. *с. Юрковщина*, волости Жолобенской, отъ г. Житомира 100 в., отъ Новоградъ-Волынска 9 в. *Церковь во имя св. Чудотвор. Космы и Дамiана.* Построена *въ 1784 г.* на средства помѣщ. Вильнера. Деревянная, однокупольна, имѣетъ видъ корабля, въ 1879 г. капитально обновлена на средства прихожанъ. Дер. колокольня построена въ 1857 г. на средства помѣщ. Болеслава Рокоссольскаго. Копiи метр. книгъ хранятся съ 1813 г., а испов. вѣдом. съ 1821 г. *Земли* усад. и огор. 1 дес. 1,750 с., пах. 22 д. 1,440 с., сѣнок. 10 д. 1,163 с. и въ томъ числѣ неудобной ½ дес. На эту землю имѣется планъ отъ 13 мая 1842 г. Есть церк. дер. хорошій домъ для поном., хоз. постройки составляютъ собственность поном. Тычинскаго. Для просф. дома и хоз. построекъ нѣтъ. *Дворовъ* 62¼, прихож. 497 д. об. п. Церковь эта съ 1 янв. 1845 г. приписана къ предшествующему приходу с. Ярунь въ 1 вер.

Итого — въ *городскомъ* благочинническомъ округѣ Новоградъ-Волынскаго уѣзда имѣется всего 12 церквей, изъ коихъ 7 приходскихъ самостоятельныхъ, 3 приписныхъ, 1 кладбищенская и 1 домовая — тюремная.

Лѣтопись текущихъ событій.

Крещеніе Его Высочества князя Гавріила Константиновича. Въ понедѣльникъ, 27 іюля, совершено св. крещеніе Его Высочества князя Гавріила Константиновича. Согласно Высочайше утвержденному и опубликованному церемоніалу, крещеніе совершено въ церкви павловскаго Его Высочества великаго князя Константина Николаевича дворца, въ присутствіи Государя Императора, Государя Наслѣдника Цесаревича, королевы эллиновъ Ольги Константиновны, наслѣднаго принца эллинскаго и прочихъ особъ Императорской фамиліи. Воспріемниками были Государь Императоръ и королева эллиновъ. Крещеніе совершилъ духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, въ сослуженіи съ павловскимъ придворнымъ духовенствомъ.

Къ извѣстіямъ о противораскольническомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ въ Москвѣ. «Церковный Вѣстникъ» сообщаетъ, что въ Москвѣ противораскольническій миссіонерскій Съѣздъ закончилъ 13 іюля свои засѣданія. Послѣ обычной молитвы и по занятіи всѣми миссіонерами своихъ мѣстъ, предсѣдатель Съѣзда архимандритъ Павелъ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой кратко изложилъ, въ чемъ состоитъ существенное различіе между расколомъ и православіемъ. Рѣчь эта была выслушана миссіонерами съ подобающимъ вниманіемъ. Затѣмъ отъ лица всего собранія прочитанъ былъ и представленъ о. архимандриту Павлу всѣми миссіонерами подписанный адресъ, въ которомъ выражалась благодарность за умѣлое руководительство дѣлами Съѣзда. Выслушавъ это привѣтствіе, старецъ благодарилъ собраніе за любовь и вниманіе, ему оказанныя, снова выразилъ свою радость, что Господь привелъ его быть свидѣтелемъ и участникомъ такого небывалаго доселѣ событія, какъ собраніе въ единомъ обществѣ столькихъ православныхъ борцовъ противъ раскола, и просилъ покрыть своею любовію и благоснисхожденіемъ слабость и недостатокъ силъ его. Съ неменѣе сердечнымъ прощальнымъ привѣтствіемъ миссіонеры обратились къ управляющему канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеру. Отъ ихъ лица протоіерей Кашменскій прочелъ и вручилъ ему всѣми подписанный адресъ, въ которомъ также выражалась признательность Съѣзда за оказанныя имъ вниманіе, участіе, заботливость и особенно за истинно братское обхожденіе съ миссіонерами. Закрытіе Съѣзда произошло въ присутствіи преосв. Мисаила, епископа Можайскаго, въ монастырскомъ храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы. Здѣсь же, въ храмѣ, по окончаніи молебна, нарочито собравшееся общество изъ членовъ братства св. Петра митрополита поднесло профессору

Субботину въ знакъ признательности за его труды и въ братствѣ, и по изданію «Братскаго Слова», и въ только что окончившемся миссіонерскомъ Съѣздѣ, древнюю икону московскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Профессоръ Субботинъ былъ чрезвычайно тронутъ этимъ, совершенно неожиданнымъ для него, публичнымъ выраженіемъ вниманія и сочувствія.

Памяти М. Н. Каткова. Вся Европейская печать въ лицѣ выдающихся органовъ сказала свое слово по поводу кончины М. Н. Каткова. Нѣтъ нужды говорить, что истинной скорбью проникнуты только отзывы славянскихъ газетъ (кромѣ польскихъ, украйнофильскаго «Діла» и под.) и французскихъ со включеніемъ одной англійской впрочемъ. Нѣмецкія газеты воздавая должное талантамъ и вліянію почившаго публициста не могли скрыть своей радости при мысли, что нестало столь могучаго оберегателя русскихъ государственныхъ интересовъ. Для вѣдома читателей приведемъ выдержки только изъ немногихъ англійскихъ и французскихъ газетъ, сдѣланныя «Московскими Вѣдомостями». Тотчасъ по полученіи извѣстія о кончинѣ Михаила Никифоровича Каткова всѣ главные органы англійской печати, въ нумерахъ отъ 2 августа, посвятили ему передовыя статьи, которыя были получены какъ разъ 25 іюля, въ день похоронъ усопшаго. Times пишетъ:

«Вчера скончался Катковъ, и сегодня во всѣхъ Европейскихъ столицахъ наблюдается необычайное событіе: политическій міръ серіозно задается вопросомъ о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя можетъ имѣть кончина журналиста, да еще въ той странѣ гдѣ предполагаютъ что вслѣдствіе строгости цензуры печать не имѣетъ никакого значенія. Въ то время когда Россія медленно возстановляла свои силы послѣ истощенія Крымскою войной, онъ былъ первымъ поборникомъ умѣренныхъ либеральныхъ реформъ, и въ этомъ качествѣ онъ имѣлъ не малое вліяніе на умъ Царя-Реформатора Александра II. Но когда Польша заявила свои притязанія на самоуправленіе, никто столь энергично не противодѣйствовалъ имъ какъ г. Катковъ, вступившій въ это время на тотъ путь, по которому онъ неуклонно шелъ до своей смерти. Онъ усвоилъ себѣ ту политику, которую онъ не переставалъ проповѣдывать до конца, политику единства «всѣхъ Россій» и «всѣхъ Русскихъ» подъ скипетромъ «единаго Русскаго Царя». Этимъ путемъ онъ сдѣлался выразителемъ тѣхъ національныхъ стремленій и того глубокаго національнаго чувства, съ которыми наше поколѣніе познакомилось изъ сочиненій графа Толстаго и которыя составляютъ столь существенный элементъ русскаго характера. Этимъ путемъ онъ обезпечилъ себѣ поддержку и сочувствіе русской публики.

Наиболѣе интересенъ теперь вопросъ о томъ, найдется ли достойный преемникъ г. Каткова. Россія имѣетъ многихъ способныхъ писа-

телей, а мысли которыя столь широко распространены и столь глубоко прочувствованы какъ мысли русской національной партіи не могутъ перестать проявляться потому что умеръ «одинъ человѣкъ».

Въ другой статьѣ того же 2 августа Times пишетъ: «Смерть г. Каткова удаляетъ съ житейской арены самаго виднаго Русскаго нынѣшняго времени. Кромѣ того, что онъ былъ народный герой, онъ пріобрѣлъ Европейскую репутацію. Онъ былъ первымъ и главнымъ поборникомъ мысли «Россіи для Русскихъ». Причины его популярности какъ въ правительственныхъ такъ и народныхъ сферахъ заключаются въ томъ, что онъ былъ полезенъ первымъ и пробуждалъ въ послѣднихъ искру патріотизма и довѣрія къ себѣ. Во всѣхъ вопросахъ онъ руководился не столько преимуществами принциповъ той или другой системы, но соображеніями пользы для политическаго будущаго Россіи. Его виды заключались въ томъ, что Россія должна сохранить свое настоящее величіе и развить это величіе въ будущемъ предъ всѣмъ міромъ путемъ объединенія и національзаціи разныхъ элементовъ государства».

Pall Mall Gazette отъ 2 августа пишетъ: «Единственный журналистъ, съ которымъ мы желали бы помѣняться мѣстами, скончался вчера въ Москвѣ. Нѣтъ въ мірѣ ни одной газеты, издаваемой въ центрѣ дѣлъ которая близилась бы къ нашему идеалу кромѣ той, которая въ теченіе четверти вѣка была извѣстна Европѣ какъ органъ г. Каткова. Во всей европейской журналистикѣ не осталось ни одной столь крупной личности какою былъ издатель «Московскихъ Вѣдомостей». Катковъ былъ одинъ изъ величайшихъ Русскихъ, почти послѣдній изъ той знаменитой плеяды людей, которые въ качествѣ государственныхъ дѣятелей, воиновъ и писателей создали современную Россію. Игнатьевъ и писатель Толстой единственныя два русскія имени извѣстныя за предѣлами Россіи. Что̀ за поразительная смертность въ рядѣ передовыхъ дѣятелей Россіи за послѣдніе годы: Горчаковъ, Скобелевъ, Аксаковъ, Тургеневъ, Достоевскій и Катковъ. Изо всей плеяды никто не былъ болѣе Русскимъ и болѣе замѣчателенъ, чѣмъ издатель «Московскихъ Вѣдомостей». Есть нѣчто феноменальное въ положеніи занятомъ этимъ журналистомъ имѣвшимъ вліяніе въ сердцѣ самодержавной Россіи, на которое не можетъ даже претендовать ни одинъ печатный органъ демократическихъ государствъ Стараго или Новаго Свѣта. Фактъ его существованія есть осязательное отрицаніе тѣхъ распространенныхъ у насъ пасквилей, которые дѣлаютъ Россію страной непонятною для тѣхъ англичанъ, которые воспитаны въ злой памяти о Русской войнѣ или смотрятъ на нее глазами бѣглыхъ нигилистовъ. Всякій признаетъ, что болѣе типичный Русскій чѣмъ Катковъ никогда не дышалъ въ Московскомъ царствѣ. Онъ типъ и произведеніе своего племени и вѣка. Въ палатахъ Царя и хатѣ мужика Каткова признавали

истинно Русскимъ. Онъ былъ органомъ Великой Россіи, воплощеніемъ всего того, чѣмъ Русскіе наиболѣе восхищаются, органомъ ихъ отличительно національныхъ идей. Мы знаемъ тѣхъ шестдесятъ милліоновъ жителей Европейской Россіи не болѣе чѣмъ миріады лошадей ея неизмѣримыхъ степей или медвѣдей ея дремучихъ лѣсовъ. Они безчисленны, громадны, безсловесны, едва понятны, какъ тѣ массы муравьевъ въ человѣческой формѣ, которыя въ древнюю эпоху создали пирамиды, или тѣ массы, которыя мы подчинили на далекомъ Востокѣ. Судить о нихъ мы можемъ только по какому-либо ихъ типичному представителю, который хотя и стоитъ высоко между ними, но котораго они считаютъ во всѣхъ отношеніяхъ однимъ изъ своихъ, плотью отъ плоти, костью отъ кости, воплощеніемъ мыслей и вѣрованій, суевѣрій и страстей, опасеній и вожделѣній воодушевлявшихъ народъ. Катковъ былъ именно такимъ человѣкомъ. Мы въ немъ находимъ микрокозмъ Россіи, быть-можетъ еще не той какою она есть теперь, но той какою она стремится стать, такъ какъ типъ является всегда олицетвореніемъ столько же будущаго сколько и прошлаго. Человѣкъ воплощающій эпоху долженъ нѣсколько опередить ее, такъ какъ взоры его поколѣнія всегда обращены впередъ.

«Въ Катковѣ мы находимъ человѣка, которымъ всякая наука могла бы гордиться. На его могилѣ можетъ быть произнесена та гордая похвала, которая была сказана надъ могилой Нокса: «Здѣсь почилъ тотъ, кто никогда не убоялся смертнаго». Всякому, какъ внѣшнему такъ и внутреннему врагу Катковъ глядѣлъ въ глаза прямо, невозмутимо. Онъ былъ храбрый человѣкъ, не храбростью Скобелева переплывавшаго Дунай и штурмовавшаго батареи Плевны, но тою невозмутимою нравственною храбростью, которая сдѣлала его совершенно равнодушнымъ къ послѣдствіямъ того, что онъ высказывалъ голосомъ раздающимся на всю Россію, потому только что онъ считалъ это правдой. Про всѣхъ Русскихъ можно сказать что они храбры. Но Катковъ былъ столько же неподкупенъ сколько храбръ, столь же честенъ сколь и безстрашенъ. Ни одна неблаговидная тѣнь не омрачаетъ его памяти, и даже его злѣйшіе враги никогда не намекали на то, что онъ когда-либо пользовался своимъ громаднымъ вліяніемъ для личныхъ цѣлей. Онъ былъ умнымъ общественнымъ дѣятелемъ благороднѣйшаго римскаго типа, преданный отечеству, восторженный въ вѣрѣ въ его задачу опредѣленную Промысломъ и безусловно самоотверженъ въ своемъ служеніи ему. Онъ не былъ, подобно Аксакову, апостоломъ извѣстной цѣли. Онъ былъ выразителемъ мысли цѣлаго народа. Онъ нѣкогда былъ сторонникомъ союза съ англіей и свободы торговли, но наша безсмысленная политика на Востокѣ отвратила его отъ насъ, и лордъ Беконсфильдъ обратилъ его въ нашего врага. Но даже въ своей враждѣ къ

Англіи онъ остался вѣренъ своимъ идеаламъ, старой англіи, которую онъ не переставалъ любить. Странно что воинственный московскій публицистъ, только-что сложившій свое перо, впервые взялъ его, чтобы перевести *Ромео и Джульету*, но это обстоятельство характерно и выясняетъ то соединеніе литературнаго и политическаго таланта, которое составляло его силу. Умерши онъ оставилъ мѣсто, которое никто не въ состояніи восполнить. Будутъ цари, и всякому кто будетъ на престолѣ будутъ повиноваться. Но кто можетъ сѣсть въ кресло издателя «Московскихъ Вѣдомостей» и сохранить ихъ «страшное величіе» которое создалъ Катковъ? Мы пока въ Россіи не знаемъ такого лица. Катковъ умеръ—и наслѣдника не имѣетъ».

Standard отъ 2 августа пишетъ: «Изчезновеніе съ обширной хотя нѣсколько однообразной арены русской политики столь могущественнаго лица и оригинальнаго ума какъ г. Катковъ не можетъ не имѣть немедленнаго и значительнаго вліянія на дѣла не только Европы, но и другихъ континентовъ. Всѣмъ извѣстно, что издатель «Московскихъ Вѣдомостей» былъ бы вліятельнѣйшею силой и поразительнѣйшею личностью во всякое время и во всякой странѣ. Но Россійская Имперія со своею обширною, почти безпредѣльною однородностію служила великолѣпною почвой для этой замѣчательной личности и придавала его дѣйствіямъ и рѣчамъ полное значеніе и смыслъ. Г. Катковъ былъ въ самомъ лучшемъ смыслѣ этого слова—человѣкъ. Онъ обладалъ умомъ, убѣжденіемъ и мужественно отстаивалъ свои мнѣнія. Онъ былъ проникнутъ ясными, смѣлыми, симпатичными принципами и къ этимъ особенностямъ онъ еще владѣлъ всѣми качествами человѣка дѣйствія, насколько такія качества могутъ быть проявлены лицомъ, главнымъ орудіемъ котораго служитъ перо. Кромѣ того г. Катковъ занималъ выдающееся мѣсто въ умахъ своихъ соотечественниковъ. Онъ былъ столь высоко цѣнимъ Европой потому что онъ былъ единственнымъ въ своемъ родѣ. Весьма понятно, что изчезновеніе такого лица должно значительно отразиться на ходѣ мысли самой Россіи. Г. Катковъ не только имѣлъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» удобную каѳедру для проповѣди своихъ доктринъ, но онъ обладалъ громаднымъ преимуществомъ свободно говорить, что̀ онъ думалъ. Въ области иностранной политики мнѣнія г. Каткова были столь же неустрашимы, столь же ясны и связны сколь и въ вопросахъ внутренней администраціи. Эти мнѣнія были основаны и построены на безграничной вѣрѣ въ счастливую звѣзду Россіи и Славянской расы. Чего онъ не могъ перенести, что̀ приводило его въ ярость, это та узда, которая наложена была на иностранную политику Россіи обманчивою дружбой поддерживаемою между Берлинскимъ и Петербургскимъ дворами. Его проницательность вполнѣ прозрѣвала тѣ хитроумные умыслы, которыми князю Бисмарку удалось

было парализовать цѣли Россіи. Не въ его природѣ было принять обманчивую дружбу врага, хотя бы онъ даже думалъ, что временное притворство могло принести пользу. Это обстоятельство въ ряду другихъ заставляетъ насъ утверждать, что онъ имѣлъ смѣлость своихъ мнѣній и что будь онъ живъ онъ продолжалъ бы имѣть громадное вліяніе на народъ и правительство Россіи».

Le Voltaire № 3.316: Г. Катковъ скончался. Царь потерялъ въ немъ своего самаго вѣрнаго слугу, Россія одного изъ доблестнѣйшихъ своихъ сыновъ, а Франція вѣрнаго и преданнаго друга. Эта почти скоропостижная смерть повергшая въ уныніе весь народъ Русскій произвела и во Франціи весьма сильное впечатлѣніе.

«За послѣдніе два года г. Катковъ имѣлъ значительное, почти первенствующее, вліяніе на ходъ европейскихъ дѣлъ. Онъ сосредоточивалъ въ себѣ вниманіе цѣлой Европы, и имя его, столь популярное въ Россіи, гремѣло и всюду за границей. Мало кому подобно г. Каткову выпадало на долю преимущество возбуждать къ себѣ въ такой сильной степени и чувство самой неистовой ненависти и чувство самой пламенной привязанности.

«Маститый старецъ могъ встрѣтить смерть со спокойствіемъ человѣка, который хорошо исполнилъ свой долгъ. Онъ всю жизнь боролся въ славной борьбѣ за Царя и отечество, онъ имѣлъ возможность оцѣнить всю пользу своего дѣла и унесъ съ собою въ могилу убѣжденіе, что онъ сѣялъ на плодотворной почвѣ.

«Императоръ Александръ всегда и неизмѣнно выказывалъ ему свою высокую дружбу и расположеніе.

«Сто милліоновъ людей съ тревогой слѣдили за ходомъ его болѣзни и пламенно молились о возстановленіи его здоровья. Какое торжество для скромнаго и честнаго патріота, который съ такою преданностью и съ такимъ самоотверженіемъ служилъ своему отечеству!

«Катковъ въ качествѣ публициста пріобрѣлъ то огромное вліяніе, которое давало ему возможность держать въ страхѣ тѣхъ, которые чуть ли еще не вчера считали себя владыками Европы. Мощный публицистъ, тонкій политикъ, онъ всегда прямо и открыто нападалъ на своихъ противниковъ. Удары его всегда были мѣтки и крѣпки. Никогда еще до сихъ поръ никто изъ журналистовъ не занималъ столь виднаго положенія въ политическомъ мірѣ какъ Катковъ. Тайна его необычайнаго могущества заключается въ томъ, что онъ былъ истолкователемъ взглядовъ и мыслей самаго Царя. Подобно многимъ своимъ соотечественникамъ, Катковъ испыталъ на себѣ вліяніе германскихъ университетовъ, но въ послѣдствіи онъ вполнѣ отказался отъ того, что онъ самъ называлъ заблужденіями юности, примкнулъ къ консервативной партіи и сумѣлъ тотчасъ же пріобрѣсти себѣ симпатію Сла-

вянъ. Послѣ подавленія польши, онъ началъ вести для всѣхъ памятную борьбу противъ Нѣмцевъ, борьбу которую онъ имѣлъ счастіе довести до конца, если судить по энергическимъ мѣрамъ принятымъ Россіей, чтобы сбросить съ себя въ продолженіи двухсотъ лѣтъ тяготѣвшее надъ нею германское вліяніе.

«Борьба эта была продолжительная и трудная. Подробности ея всѣмъ извѣстны. Знаменитый писатель закончилъ свое великое поприще тѣмъ, что содѣйствовалъ сближенію Россіи и Франціи для совмѣстной успѣшной борьбы противъ англосаксонской диктатуры. Благодаря ему, обѣ народности взаимно поняли и оцѣнили другъ друга, и нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что ихъ сближеніе будетъ прочно и послужитъ на благо мира и независимости Европы.

«Дѣло Каткова не погибнетъ. Нашимъ общимъ врагамъ радоваться нечему, потому что будущее не готовитъ намъ никакихъ неожиданностей. Въ то время какъ мощный писатель, преждевременную смерть коего мы оплакиваемъ, работалъ подъ развитіемъ могущества и величія Россіи, у него былъ руководитель указывавшій ему путь, которымъ онъ долженъ быть слѣдовать и цѣль, къ которой онъ долженъ былъ стремиться. То былъ сперва Цесаревичъ, а теперь Царь Александръ III.

«Что касается насъ, французовъ, любящихъ Россію и вѣрящихъ въ нее, то мы навсегда сохранимъ о Катковѣ благодарное и почтительное воспоминаніе. Безъ различія партій мы присоединяемся къ горести Русскаго народа; горесть его дѣлается и нашею горестью. Мы любимъ тѣхъ, кто насъ любитъ; это значитъ, что имя Каткова у насъ никогда не забудется».

L'Observateur Francais, № 87.

«Катковъ скончался.

«Не болѣе мѣсяца тому назадъ, въ разговорѣ съ однимъ изъ своихъ друзей, онъ резюмировалъ въ слѣдующихъ простыхъ словахъ всѣ свои труды за послѣднія десять лѣтъ: «Я твердо убѣжденъ въ томъ что политика указанная мною для блага Россіи восторжествуетъ».

«Трудъ его законченъ, и глубокій мыслитель, доблестный патріотъ, великій государственный мужъ, могъ умереть спокойно, будучи увѣренъ, что дѣло его не погибнетъ.

«Вырвать Россію изъ-подъ вліянія нѣмецкой тиранніи, порвать некены связывавшія Славянскій міръ и дать ему возможность придать свой собственный характеръ политикѣ и соціальному строю жизни огромнаго восточнаго государства, вотъ въ чемъ заключались главныя его стремленія, вотъ что придаетъ единство дѣлу всей его жизни.

«Катковъ дворянинъ по рожденію и родился въ Москвѣ. Онъ заканчиваетъ свое образованіе въ университетахъ Кенигсберга и Берлина и затѣмъ возвращается въ Россію весь проникнутый германскою

философіей и англійскимъ либерализмомъ. Онъ совершенно еще не знаетъ своего отечества; полученное имъ искусственное образованіе до сихъ поръ еще ничему не научило его. Опытъ весьма скоро открываетъ ему пробѣлы этого образованія; во время польскаго мятежа и революціонныхъ волненій онъ возвращается вспять, и съ тѣхъ поръ всецѣло проникается чувствомъ русскаго патріотизма, всѣмъ что̀ въ немъ есть самаго возвышеннаго, самаго святаго.

«Все для Царя и все чрезъ Царя,—вотъ его дивизъ. Дѣйствительно Царь воплощаетъ въ себѣ единство религіозное, нравственное и политическое этого огромнаго государства, гдѣ перемѣшиваются между собою сотни племенъ, нарѣчій, обычаевъ, религій, совершенно чуждыхъ другъ другу. Если у святой Россіи есть миссія на Востокѣ, вѣчно находящемся во враждѣ съ самимъ собою, то миссія эта можетъ быть совершена только тѣмъ, кто служитъ средоточіемъ всѣхъ ея стремленій: Царемъ!

«Только Онъ одинъ можетъ имѣть силу примирить привычки, страсти, противоположные и враждебные между собою интересы, только Онъ одинъ можетъ быть настолько великъ, чтобы властно слѣдовать по пути прогресса и свободы.

«У насъ не забыты великодушныя статьи Каткова появлявшіяся за послѣдніе шесть мѣсяцевъ въ пользу Франціи, какъ разъ въ то время когда, повидимому, нѣмецкія интриги снова начинали брать верхъ въ Петербургѣ и угрожать намъ несправедливыми нападками. Само собой разумѣется, что было бы вполнѣ достаточно великаго сердца и твердаго разума Александра III, чтобы сохранить Францію и Россію отъ опасностей, которыя имъ готовилъ германскій канцлеръ, но необходимо было слово такого человѣка, каковъ былъ Катковъ, чтобы заставить проникнуться тою же мыслью всѣ, самые глубокіе, слои Русскаго народа.

«Сопровождаемый сожалѣніями Франціи, великій русскій патріотъ могъ умереть спокойно: та политика за которую онъ стоялъ для блага Россіи восторжествуетъ».

La République Française въ № 5,716: «Россія единственное христіанское государство на всемъ земномъ шарѣ гдѣ нѣтъ парламента, на которомъ лежала бы обязанность выражать мнѣнія и желанія народа; но вчера еще мнѣнія и желанія Русскаго народа имѣли своимъ всемірно признаннымъ органомъ простаго московскаго жителя, Михаила Никифоровича Каткова. Теперь, когда сердце Михаила Каткова перестало биться, Царь Александръ III можетъ знать желанія, надежды и опасенія своего народа только спрашивая самого себя, свою совѣсть пламеннаго патріота.

«Человѣкъ, который такимъ образомъ замѣнялъ собою цѣлый парламентъ, голосъ котораго передавалъ часто затемненныя мысли сто-

милліоннаго населенія, былъ просто профессоръ философіи, сдѣлавшійся журналистомъ. И вотъ, скромнымъ орудіемъ печатнаго слова, Катковъ заставилъ Россію выйти изъ ея продолжительной спячки, увлекъ ее въ крестовый походъ въ защиту угнетенныхъ славянскихъ братьевъ, освободилъ ее отъ германскаго вліянія, втолковалъ ей, что представляя собою совершенно своеобразную цивилизацію, ей не слѣдуетъ быть на буксирѣ какой-либо иной цивилизаціи, но слѣдуетъ требовать себѣ и въ Европѣ и въ Азіи своего собственнаго отдѣльнаго мѣста.

«До Каткова образованные классы его отечества, воспитанные на Revue des deux Mondes, мечтали о какомъ-то совершенно незаконномъ конституціонномъ, подслащенномъ, пропитанномъ орлеанскимъ духомъ государственномъ строѣ; онъ изгналъ этого темнаго демона и распространилъ всюду древне-русское евангеліе беззавѣтнаго повиновенія Государю. Катковъ всю жизнь боролся противъ наплыва понятій извнѣ и постоянно доказывалъ своимъ читателямъ и даже самому Царю, что спасеніе для Россіи заключается только въ ея старинномъ строѣ понятій и стремленій, въ томъ строѣ, который, не поддавшись ни убѣжденію, ни силѣ, удержался въ понятіяхъ народа, несмотря на эру такъ-называемыхъ реформъ начатую Петромъ Великимъ. Катковъ древне-русскій человѣкъ. Для него въ его отечествѣ была только одна столица, святая Москва въ противоположность искусственному городу Петербургу, гдѣ все запечатлѣно чужеземнымъ духомъ.

«Катковъ, однако, не былъ реакціонеромъ въ нашемъ смыслѣ этого слова; онъ имѣлъ за собою русскую демократію; онъ говорилъ отъ ея имени, отъ ея имени осуждалъ онъ въ высокопоставленныхъ чиновныхъ лицахъ проявленіе всякаго покушенія на политическій либерализмъ. Славянская демократія не желаетъ жалкихъ лоскутковъ бумаги называемыхъ конституціями. Она желаетъ свободы вѣрноподданныхъ подъ неограниченною властью Царя; она требуетъ освобожденія Русскаго народа отъ иностранцевъ внутри земли Русской, а внѣ ея предѣловъ протектората Россіи надо всѣми славянскими братьями имѣющими счастіе принадлежать ко святой православной церкви; и такъ какъ народу необходимъ идеалъ въ будущемъ, точно также какъ и славная легенда въ прошедшемъ, то взоры русской демократіи устремлены туда, на югъ, съ упованіемъ на то, что Господь пошлетъ ей Царя, который водрузитъ православный крестъ на Св. Софіи».

Какъ стояло русское дѣло въ Привислянскомъ краѣ въ недавнее прошлое. Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» напечатана интересная «Характеристика графа Берга» Н. И. Павлищева, бывшаго цензора и главнаго директора надъ обоими «Варшавскими Дневниками», извѣстнаго многими своими трудами по вопросамъ польской исторіи и другихъ спеціальностей, причемъ даже участвовалъ въ со-

ставленіи «Лирическаго Альбома» вмѣстѣ со своимъ другомъ Мих. Ив. Глинкою. Альбомъ составляетъ теперь библіографическую рѣдкость.

Въ своей запискѣ авторъ разсматриваетъ вопросъ: подвинулось ли впередъ при гр. Бергѣ русское дѣло въ царствѣ Польскомъ? И въ отвѣтъ представляетъ рядъ фактовъ. Вотъ они: понявъ, что населеніе подстрекалось духовенствомъ, г. Павлищевъ напечаталъ въ «Варшав. Дневн.» статью капеллана Фелинскаго, въ которой послѣдній основательно порицалъ фанатическій духъ ксендзовъ, и склонялъ ихъ идти по пути христіанскаго ученія. Случилось такъ, что въ этотъ же день въ депешѣ (въ «Journal de St.-Pétersbourg») князь Горчаковъ, опираясь на слова Государя Императора, порицалъ также какъ и Фелинскій,— фанатизмъ и мятежный духъ польскаго духовенства. Графъ Бергъ вызвалъ г. Павлищева къ себѣ для строгаго внушенія: «Какъ можно печатать такія вещи?»

— «А это перепечатывать можно?» спросилъ директоръ, доставая изъ кармана № «Journal de S.-Pet». Ударъ былъ отпарированъ.

Надо замѣтить, что графъ очень скоро подчинился вліянію черной партіи, названной такъ по преобладанію въ ней черной сутаны, т. е. ксендзовъ, которые и старались всячески тормозить въ краѣ русское дѣло.

Впослѣдствіи возникшія неудовольствія между гр. Бергомъ и Павлищевымъ не только не уладились, но обострились еще болѣе. Такъ директоръ былъ обойденъ слѣдовавшей ему золотой медалью за быстрый переводъ объявленія о крестьянской реформѣ въ Царствѣ Польскомъ, 19 февр. 1864 г. Затѣмъ Государь выразилъ желаніе, чтобы тайный совѣтникъ Павлищевъ, за свои такъ называемые *седьмицы* (еженедѣльный политическій обзоръ Царства Польскаго), былъ награжденъ маіоратомъ. Но Бергъ поспѣшилъ раздать до 50 маіоратовъ и за неимѣніемъ ихъ представилъ Павлищева къ наградѣ *арендой*. Даже, когда по выходѣ въ отставку Павлищевъ просилъ увеличить свою пенсію, то гр. Бергъ не читая, сдѣлалъ надпись на прошеніи «не имѣетъ законнаго основанія». Такимъ образомъ главная оппозиція польскому движенію въ лицѣ Павлищева устранилась. Результаты вышли слѣдующіе: въ Варшавѣ, гдѣ русская публика многочисленнѣе, чѣмъ наприм. въ Вильно—не имѣется русскаго театра. А когда гр. Берга просили удѣлить лишь $^{1}/_{6}$ изъ субсидіи, отпускаемой на польскій театръ, съ тѣмъ, чтобы поддержать русскую труппу—онъ категорически отказалъ. Директоръ польскаго театра боялся или стыдился давать пьесы въ переводѣ изъ нашего репертуара, а содержатель частнаго театра, давъ съ большимъ успѣхомъ «Свадьбу Кречинскаго», не осмѣлился отмѣтить въ афишѣ, что это переводъ съ русскаго.

Въ юбилей Коперника цехи со своими знаменами парадировали въ ратушу, и въ присутствіи русской публики ораторствовали по польски.

Профессора русскаго университета читали публично лекціи на польскомъ языкѣ по всѣмъ почти факультетамъ, такъ что рядомъ съ русскимъ университетомъ образовалось нѣчто въ родѣ польскаго. Ни въ концертахъ, ни въ музыкальномъ обществѣ не слышалось ни одной русской нотки. Въ Саксонскомъ саду было заведено стрѣльбище для образованія хорошихъ стрѣлковъ между польской молодежью, а выставка произведеній польскихъ художниковъ закрыла двери русскимъ экспонентамъ. Учрежденъ былъ особый комитетъ для облегченія польскимъ рабочимъ посѣщенія лондонской выставки, тѣмъ самымъ почти, которые такъ недавно неистовствовали во время мятежа. Конечно подобное отношеніе не только не уничтожало, а еще усиливало рознь между родственными славянскими племенами и мѣшало ихъ сліянію, поддерживая антагонизмъ. Изъ сказаннаго ясно, что русское дѣло въ Польшѣ не двинулось впередъ, а по закону инерціи—все, что не идетъ впередъ—пятится назадъ. Насколько выводы этого историческаго документа основательны—пусть обсудятъ и разберутъ спеціалисты.

Взысканіе Варшавскаго Генералъ-Губернатора за демонстрацію въ циркѣ Саламоновскаго. Въ 21 № Вол. Еп. Вѣд. упомянуто было о скандалѣ, устроенномъ въ Варшавѣ въ циркѣ Саламоновскаго, и напоминавшемъ демонстраціи, предшествовавшія востанію 1863 года. Теперь въ «Варшавскомъ Дневникѣ» напечатано: Варшавскій генералъ-губернаторъ, генералъ-адъютантъ Гурко, разсмотрѣвъ представленный чиновникомъ для особыхъ порученій, коллежскимъ совѣтникомъ Панковымъ, рапортъ о безпорядкахъ 13-го іюня сего года въ циркѣ Саламоновскаго въ Варшавѣ, а также приложенные къ рапорту дознаніе и переводы статей, помѣщенныхъ въ польскихъ газетахъ и журналахъ о циркѣ Саламоновскаго, нашелъ: что безпорядки произведены были въ этотъ вечеръ въ циркѣ студентами императорскаго варшавскаго университета, при участіи другихъ лицъ, по предварительному между ними уговору, что кромѣ неистовыхъ криковъ, направленныхъ противъ клоуна Танти, были изъ толпы студентовъ бросаемы на сцену картофель и яйца, изъ коихъ нѣкоторыя попали въ публику; что при задержаніи болѣе виновныхъ въ безпорядкахъ оказано было толпою студентовъ на мѣстѣ въ циркѣ сопротивленіе жандармамъ и полицейскимъ съ нанесеніемъ имъ ударовъ; что неудовольствіе противъ клоуна Танти и вообще противъ цирка Саламоновскаго возникло не вслѣдствіе разсказовъ клоуна Танти будто бы оскорбительныхъ для польскихъ женщинъ, о чемъ заявили въ своихъ показаніяхъ студенты, но вслѣдствіе того, что клоуномъ Танти и вообще въ циркѣ большею частью употреблялся въ разсказахъ и иныхъ случаяхъ русскій языкъ, а не польскій или иной какой-либо, наконецъ,

что студенты, совершившіе 13-го іюня безпорядки, были прямыми исполнителями желаній частію нѣкоторыхъ лицъ польскаго общества, а главнымъ образомъ дѣйствовали подъ вліяніемъ вреднаго направленія, проявившагося въ польскихъ газетахъ, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ прямо указывалось на употребленіе въ циркѣ необщепонятнаго языка и положительно рекомендовалось произвести скандалъ противъ такого оскорбительнаго для ихъ національности нововведенія, а потому генералъ-адъютантъ Гурко призналъ необходимымъ виновныхъ во всемъ этомъ дѣлѣ участниковъ въ безпорядкахъ 13-го іюня и издателей польскихъ газетъ подвергнуть соотвѣтствующимъ взысканіямъ. Оказавшіеся виновными студенты и двое частныхъ лицъ, въ числѣ 31 человѣка, по степени виновности, раздѣлены на четыре категоріи, и приговорены къ полицейскому аресту на 2 мѣсяца, 6 недѣль, мѣсяцъ и двѣ недѣли. Издатели же газетъ, помѣстившіе провокаціонныя статьи, подвергнуты взысканіямъ. издатель «Prawda»—300 руб., «Tygodnik Mod» «Tygodnik Illustrowany», «Kolce», «Przeglad Tygodniowy»—500, «Kurier Codzienny»—750, «Biesiada Literatorska»—1,000, «Gazeta Polska» —1,500, «Zycie», «Klosy», «Dziennik dla Wszystkich»—2,000, «Kurier Warszawski»—2,500.

Куда забралось полонофильство. Въ «*Современныя Извѣстія*» изъ Сѣдлецкой губерніи сообщаютъ слѣдующее: отдѣльные органы нашей государственной власти, дѣйствующіе въ бывшей Польшѣ, похожи, по моему мнѣнію, на тѣхъ Крыловскихъ лебедя, щуку и рака, которые, взявшись съ поклажей возъ везти, тянули, какъ извѣстно, кто въ облака, кто въ воду, а кто и назадъ, результатомъ чего было то, что возъ не двигался съ мѣста. Что это именно такъ, доказываетъ слѣдующее. Какъ извѣстно, часть присоединившихся въ здѣшнемъ краѣ, въ 1875 г., къ православной церкви уніатовъ, оказалась затѣмъ, подъ вліяніемъ латино-польской пропаганды, упорствующею, такъ что въ здѣшней губерніи есть цѣлые приходы, гдѣ и до сихъ поръ никто не ходитъ въ православныя церкви. Вотъ эти-то несчастные темные люди, подстрекаемые ихъ недругами поляками, а паче всего ксендзами, и составляютъ предметъ особенной заботливости православнаго духовенства, которое старается всѣми зависящими отъ него средствами привлечь ихъ къ исконной ихъ отеческой вѣрѣ православной. На помощь духовенству приходитъ иногда и администрація, хотя и съ недостаточною энергіею, въ дѣлѣ устраненія разныхъ религіозныхъ соблазновъ. Но есть въ государствѣ и еще власть, нѣкоторые органы которой, къ несчастію, повидимому не признаютъ необходимымъ подчиняться теченію общей правительственной политики въ здѣшнемъ краѣ и тѣмъ парализуютъ ее. Я разумѣю власть судебную и ея важнѣйшій органъ въ Сѣдлецкой губерніи—Окружный судъ. Мною положительно дознано

что на этомъ судѣ приводятъ къ присягѣ по католическому польскому обряду тѣхъ свидѣтелей изъ бывшихъ уніатовъ, которые по своему упорству заявляютъ на судѣ, что они до сихъ поръ остаются уніатами. По моему мнѣнію, это есть грубѣйшее нарушеніе задачъ русскаго дѣла въ здѣшнемъ краѣ и такимъ своимъ поведеніемъ судъ не только совершаетъ явное противозаконіе, санкціонируя и несуществующую юридически и не признанную въ настоящее время въ предѣлахъ государства унію, но и портитъ народъ, вселяя въ немъ убѣжденіе, что значитъ унія эта легальна, коль скоро самъ судъ приводитъ бывшихъ уніатовъ въ присягѣ по католическому обряду. Такое отношеніе суда къ вопросамъ вѣры освящаетъ фанатическое упорство бывшихъ уніатовъ и поселяетъ въ нихъ еще большее недовѣріе къ увѣщаніямъ духовенства, такъ какъ, разсуждаетъ мужикъ, значитъ нашъ панъ деканъ (благочинный) брешетъ, когда говоритъ, что треба ходить до церкви, а не до костела. Между тѣмъ, въ случаѣ отказа свидѣтелей изъ бывшихъ уніатовъ отъ присяги по православному обряду, судъ долженъ считать ихъ какъ бы вовсе не являющимися и подвергать усиленному денежному штрафу, результатомъ чего было бы безспорно то, что самообольщеніе и заблужденіе сразу смѣнились бы здравымъ взглядомъ на дѣло, и упорствующіе уніаты мало по малу, въ виду единодушнаго дѣйствія всѣхъ властей, превратились бы въ строго православныхъ людей. А то народъ дѣйствительно не видитъ твердой власти надъ собой и не понимаетъ, чего она отъ него хочетъ, ибо съ одной стороны правительство закрываетъ иногда костелы, особенно почему либо вредные для бывшихъ уніатовъ, а съ другой стороны въ окружномъ судѣ допускается приводъ къ присягѣ тѣхъ же уніатовъ по католическому обряду. А поляки зорко слѣдятъ за поведеніемъ уніатовъ на судѣ; они злорадствуютъ, видя ихъ сопротивленіе и принимаютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы оно взяло верхъ; мы сами были очевидцами одного факта (хотя не въ Сѣдлецкомъ окружномъ судѣ) когда предсѣдатель съѣзда добился своими увѣщаніями того, что 5 человѣкъ упорствующихъ уніатовъ согласились было принять присягу у православнаго священника, поляки—повѣренные этого, по видимому, и ожидали и страшно переконфузились. Не одинъ изъ нихъ, еще къ тому же воспитанникъ русскаго университета, сейчасъ же сообразилъ въ чемъ дѣло и по соглашеніи съ коллегой освободилъ отъ присяги свидѣтелей изъ за того только, что они хотѣли присягнуть по православному.

Согласитесь, что указанная мною практика Сѣдлецкаго окружнаго суда очень странная! Да впрочемъ въ этомъ судѣ странностей не оберешься. Тамъ напримѣръ на цѣлыхъ *двадцать* судебныхъ комнатъ имѣется всего одинъ православный образокъ и до того микроскопическій, что едва можно его замѣтить, между тѣмъ какъ въ совѣщатель-

ной комнатѣ гг. судей, гдѣ нѣтъ ни иконы, ни портрета Государя, превожно виситъ 2-аршинный портретъ польскаго короля Сигизмунда, который самъ на томъ свѣтѣ, полагаю, недоумѣваетъ, какими это судьбами его портретъ проторчалъ цѣлыхъ одинадцать лѣтъ въ такъ называемомъ *русскомъ* судѣ въ Сѣдлецѣ. Почему судъ не обзаведется достаточнымъ количествомъ православныхъ образковъ, Богъ знаетъ. На бѣдность ссылаться, кажется, не можетъ, ибо въ немъ за 11 лѣтъ его существованія выписано для удовольствія нѣкоторыхъ его членовъ однихъ газетъ рублей на 800. А ужъ если онъ считаетъ себя бѣднымъ, то хоть обратился бы къ общественной благотворительности; авось найдется какой нибудь благодѣтель напримѣръ у васъ, въ Москвѣ, который, спасая православіе отъ посрамленія, пожертвовалъ бы хотя 5—6 образковъ, на которые служители Ѳемиды въ Сѣдлецкомъ окружномъ судѣ да и приходящіе въ него православные изъ уніатовъ могли бы хотя изрѣдка перекрестить свой лобъ. Это дѣйствовало бы внушительно и на поляковъ, которые видѣли бы тогда, что русскіе дорожатъ своей вѣрой и не боятся предстать съ аттрибутами своего православія предъ ихъ ясныя очи; а главнѣе всего—достаточное количество православныхъ иконъ въ судѣ сразу сообщило бы ему видъ суда русскаго. Теперь же на русскій судъ онъ похожъ менѣе всего, особенно если принять во вниманіе, что въ немъ постоянно слышится польская рѣчь въ канцеляріяхъ всѣхъ отдѣленій. Польскій языкъ здѣсь господствуетъ, и русскому человѣку (разумѣется не чиновному) не понимающему его, очень трудно получить даже какую-нибудь справку въ судѣ, такъ какъ ему если и отвѣчаютъ на его вопросы, то весьма неохотно.

Въ виду всего сказаннаго нами, нельзя отъ души не присоединиться къ прекрасной мысли, высказанной въ одномъ изъ іюньскихъ №№ *Современныхъ Извѣстій* за текущій годъ, о томъ, что нельзя оставлять долго на службѣ въ Польшѣ тѣхъ русскихъ, которые не обнаруживаютъ сильной огнеупорности въ своихъ русскихъ національно-православныхъ чувствахъ. Ихъ легко вывѣтривающіяся натуры положительно вредны; ихъ нужно отправлять почаще внутрь Имперіи, а изъ нѣдръ ея вызывать новыя силы для борьбы съ всепоглощающимъ полонизмомъ.

№ 23 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11-го Августа 1887 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.